

اعلیٰ حضرت اور اکابر ائمہ دین کے اقوال سے  
ثاقب اقبال شامی کی کتاب ”مسلكِ اعتدال“ کا ردِ بلغ

# کشفِ احوال

ردِّ مسلکِ اعتدال



مصنف

مفتی حیدر علی قادری

روح المدینہ  
Rooh ul Madina Academy

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

[www.roohulmadina.com](http://www.roohulmadina.com)

Whatsapp : +923352404707

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

# کشفِ احوال

ردِّ مسلک اعتدال

﴿ مصنف ﴾

مفتی حیدر علی قادری



الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ  
 عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ  
 أَمَّا بَعْدُ فَأَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ  
 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



جناب ثاقب اقبال شامی صاحب کی  
 کتاب ”مسلكِ اعتدال“ نظر فقیر سے گزری جس میں شامی  
 صاحب نے اپنا پورا زور اس بات کو ثابت کرنے پر لگا دیا کہ  
 اگر کوئی شخص اپنی دانست میں کسی بھی عمل کو جائز سمجھتے ہوئے  
 ائمہ اربعہ میں سے کسی بھی امام کے قول مرجوح یا ضعیف کو  
 اختیار کر لیتا ہے..... تو ایسا کرنا اُس کے حق میں جائز  
 ہے..... چاہے اُس کا یہ اختیار شدہ عمل اس کے مذہب میں  
 ناجائز و حرام ہی کیوں نہ ہو.... اور نہ ہی اس کی وجہ سے اُس کی  
 تفسیق کی جائے گی..... اور نہ ہی اُسے اس منکر کے ارتکاب

سے منع کیا جائے گا۔

لہذا شامی صاحب نے ایسے تمام مفتیان کرام کو تلبیس ابلیس (یعنی شیطان کے مکرو فریب) کا شکار قرار دیا..... جو ایسے اُمور میں سختی کا مظاہرہ کرتے ہوئے عاملِ قولِ مرجوح کی بسبب ارتکابِ حرامِ تفسیق کرتے ہیں۔

کتاب کے آخر میں شامی صاحب نے اپنی کتاب کے خلاصہ اور مرکزی تصور کو واضح کرتے ہوئے امامِ اہل سنت کی ”الحدیقة الندیہ“ سے نقل کردہ عبارت کا حوالہ دیتے ہوئے..... یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ امامِ اہل سنت کا بھی یہی مذہب ہے کہ غیر مجتہد مقلد اگر کسی بھی امام کے قول پر عمل کر لے..... اگرچہ وہ عمل اس کے مذہب میں ناجائز و حرام ہو لیکن کسی اور امام کے مذہب میں اُس کا جواز نکلتا ہو تو ایسے شخص پر انکار نہیں کیا جائے گا..... اور نہ ہی وہ اس سبب سے حرام کام مرتکب کہلائے گا۔

لہذا ہم نے مناسب سمجھا کہ شامی صاحب کی غلط فہمی کا ازالہ کیا جائے اور اس بات کا احساس دلایا جائے کہ جناب نے کس قدر قولِ شنیع کا ارتکاب کیا ہے اور امامِ اہل سنت و دیگر

اکابرین اہل سنت کے اقوال سے ان کے موقف کا بطلان ظاہر کیا جائے اور امام اہل سنت کے موقف کو توڑ مروڑ کر اپنے فاسد موقف کی تائید میں پیش کرنے پر شامی صاحب کا ردِ بلیغ کیا جائے۔

چونکہ شامی صاحب نے امام اہل سنت کی کچھ عبارات کو بنیاد بنا کر عوام اہل سنت کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ میرا موقف امام اہل سنت ہی کے موقف کے مطابق ہے اس لئے ہم امام اہل سنت ہی کی عبارات اور دلائل کو بنیاد بنا کر شامی صاحب کی فکر باطل کا رد کریں گے اور اکثر عبارات سیدی اعلیٰ حضرت ہی کی پیش کریں گے اور آخر میں یہ عرض کریں گے کہ اگر آپ واقعی ہی امام اہل سنت کے خادم و عاشق ہیں تو حق ظاہر ہونے کے بعد اپنے قول سے رجوع کریں۔



## اعلیٰ حضرت کے نزدیک امام معین کی تقلید اور مخالفت امام کا حکم

شامی صاحب اپنی کتاب مسلک اعتدال صفحہ 42 پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ احمد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ایک عبارت پیش کرنے کے بعد استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”معلوم ہوا کہ کوئی ایسا فعل جو ہمارے نزدیک حرام ہو اور وہ ہمارے مذہب میں کسی قول کے مطابق اگرچہ وہ قول ضعیف ہو جائز قرار پاتا ہو یا کسی اور مذہب کے کسی قول کے مطابق وہ جائز قرار پاتا ہو تو اگر کوئی شخص اُس فعل کو جائز سمجھ کر کرے تو خاص اُس فعل کی وجہ سے اُس پر طعن تشنیع کرنا اُسے گناہ گار و فاسق کہنا اور نہی عن المنکر کرنا جائز نہیں بشرطے کہ وہ قول اس قدر سخت ضعیف نہ ہو کہ کالعدم کی منزل میں ہو“

یہ تو تھا شامی صاحب کا اپنا استدلال جس کی قلعی ہم اعلیٰ حضرت کی پیش کردہ عبارات کے سیاق و سباق کی روشنی میں کھولیں گے لیکن پہلے ہم امام اہل سنت کا اس مسئلہ سے متعلق

اصل موقوف آپ حضرات کے سامنے پیش کرتے ہیں۔

عباراتِ امام کے پیش کئے جانے سے قبل یہ جان لیں کہ !

غیر مجتہد عالم و مفتی کا بلا ضرورتِ شرعیہ اپنے مذہب کے فعلِ حرام کا ارتکاب کرتے ہوئے قولِ امامِ معین کی مخالفت..... یا..... مذہبِ معین سے خروج ناجائز ہے..... لہذا ایسا عمل اُس کے لئے باعثِ گناہ ہے کیونکہ باتفاقِ ائمہ مجتہدین تقلیدِ شخصی واجب ہے اور اگر یہ اجازتِ عامہ دے دی جائے کہ کوئی بھی عامی... یا... فارغ التحصیل عالم و مفتی ناقل کسی بھی قول کو اختیار کر سکتا ہے تو مذہبِ فقہی کی بنیاد ہی سرے سے منہدم ہو جائے گی اور ائمہ دین کا اپنی ساری عمر ایک فضول و لایعنی کام میں صرف لازم آئے گا..... فقہائے مذاہبِ اربعہ کا اپنے اپنے مذہب کی تائید میں کتابیں لکھنا اور مناظرے کرنا ساری عمر خود کو حنفی، شافعی، حنبلی اور مالکی کہنا ایک بیکار اور فضول کام ثابت ہوگا۔

اور ایسے ہی قول کے سبب فتنہ غیر مقلدیت کا ظہور ہوا اور شامی صاحب اسی فتنے کو عوامِ اہل سنت کے لئے ہوا

دینے کا باعث بن رہے ہیں۔

امام اہل سنت سیدی اعلیٰ حضرت اپنے شہرہ آفاق رسالے ”اجلی الاعلام ان الفتویٰ مطلقا علی قول الامام“

میں علامہ ابن عابدین شامی سے سرزد ایسے ہی قول  
 ”کہ عامی کا کوئی مذہب نہیں ہوتا بلکہ وہ کسی بھی قول  
 پر عمل کر سکتا ہے“

کا شدید رد کرتے ہوئے فرمایا !

”اقول وهذا وان كان قیلا باطلا مغسولا قد  
 صرح ببطلانه كبار الائمة الناصحين، وصنف فی ابطاله  
 زبر فی الاولین والآخرین، وقد حدث منه فتنة عظيمة  
 فی الدین، من جهة الوهابية الغير المقلدین، والله  
 لا یصلح عمل المفسدین“

”میں کہتا ہوں یہ اگرچہ ایک باطل و پامال قول تھا  
 بزرگ ناصح و خیر خواہ ائمہ نے اس کے بطلان کی تصریح بھی  
 فرمادی ہے اور اس کے ابطال کے لئے اولین و آخرین میں  
 متعدد کتابیں تصنیف ہوئی ہیں، اس کی وجہ سے وہابیہ غیر مقلدین  
 کی جانب سے دین میں عظیم فتنہ بھی پیدا ہوا ہے اور خدا مفسدوں



## کا کام نہیں بناتا۔

(فتاویٰ رضویہ جدید۔ جلد 1۔ صفحہ 158)

اللہ اللہ..... غور کریں ثاقب شامی صاحب  
امام اہل سنت سرے سے اس قول و نظریے ہی کو باطل  
قرار دے رہے ہیں..... جس کی بنیاد پر آپ نے پوری  
کتاب لکھ ڈالی.... علامہ ابن عابدین شامی جیسے محقق کے قول  
کو مردود باطل قرار دے رہے ہیں اور یہ اس لئے بھی کہ علامہ  
شامی کا یہ قول خود اپنے عمل کے بھی برعکس ہے جسے ہم تفصیل  
سے آگے بیان کریں گے۔

اعلیٰ حضرت کے نزدیک ایسے شخص کی تفسیق نہ کرنا اور  
اسے نہی عن المنکر نہ کرنا باطل محض اور مردود ہے..... جو کسی  
بھی امام کے قول کو اختیار کرتے ہوئے اپنے مذہب کے حرام  
کا ارتکاب کرے..... بلکہ امام اہل سنت کے نزدیک یہ عمل  
مفسدین ہے اور ایسا شدید قول ہے کہ اسی کے باعث  
غیر مقلدین کا فتنہ وجود میں آیا۔

اب جسے اعلیٰ حضرت باطل و مردود اور عمل مفسدین  
قرار دے چکے اُسی کو بنیاد بنا کر لوگوں کو جواز کا اختیار دینا یقیناً

ناجائز و حرام ہے کہ جب آپ کے نزدیک ایسا قول مرجوح جس میں ایسا شدید ضعف ہو کے وہ قول ہی کا عدم کی منزل میں ہو اُس کا اختیار کرنا جائز نہیں..... تو پھر یہ باطل و مردود موقف جسے امام اہل سنت عملِ مفسدین اور فتنہ عظیمہ کا سبب قرار دے چکے کیسے جائز و درست ہو سکتا ہے۔

بلکہ شامی صاحب خود آپ ہی کا یہ موقف اپنے ضعف کے باعث کا عدم ہے چہ جائکہ اس کی بنا پر خروج عن المذہب کی کھلی چھٹی دے دی جائے۔

اب آگے بڑھئے اور پڑھئے کے اعلیٰ حضرت مزید کیا فرماتے ہیں:

”ولعمری هؤلاء المبیحون فمن العلماء غفر الله تعالى لنا بهم ان سبرتهم واختبرتهم لوجدت قلوبهم عـه ابیة عما یقولون، وصنیعهم شاهد انهم لا یحبونه ولا یریدون، ولا یجتنبونه بل یحتنبون، ویقولون فی مسائل هذه تعلم وتکتّم کیلا یتجاسر الجہال علی ہدم المذہب ثم طول اعمارهم یتمذہبون لا مامہم ولا یخرجون عن المذہب فی افعالہم واقوالہم

و یصرفون العمر فی الانتصار له والذب عنه وهذا فتح  
 القدير لصاحب التحرير ما صنف الاجدلا وكذلك في  
 مذهبنا والمذاهب الثلاثة الباقية دفاتر ضخام في هذا  
 المرام فلولاً التمذهب لا امام بعينه لازماً و كان يسوغ ان  
 يتبع من شاء ما شاء لكان هذا كله اضاءة عمر في فضول  
 واشتعالا بما لا يعنى وقد اجمع عليه علماء المذاهب  
 الاربعة واهلها هم الائمة بل المناظرة في الفروع وذب  
 كل ذاهب عما ذهب اليه جارية من لدن الصحابة رضى  
 الله تعالى عنهم بدون نكير فاذن يكون الاجماع العملى  
 على الاهتمام بما لا يعنى واستحسان الاشتغال  
 بالفضول و اى شناعة اشنع منه“

”یہ جائز کہنے والے علماء خدائے تعالیٰ ان کے سبب  
 ہماری مغفرت فرمائے، بخدا اگر ان کو جانچا اور آزمایا جائے تو  
 ان کے قلوب ان کے قول سے منکر، اور ان کے اعمال اس پر  
 شاہد ملیں گے کہ وہ اسے نہ پسند کرتے ہیں نہ اس کا ارادہ رکھتے  
 ہیں اور وہ اسے اچھا نہیں جانتے بلکہ اس سے کنارہ کش رہتے  
 ہیں، بس بحث کے طور پر اسے لکھ گئے اور بحث ہی تک بات

رہ گئی اعتقاد و عمل کوئی اس کا ہم نوا نہ ہوا بہت سے مسائل میں  
 خود کہتے ہیں کہ یہ بس جاننے کے قابل ہیں بتانے کے لائق  
 نہیں کہیں جاہلوں میں مذہب کے گرانے کی جرات نہ پیدا ہو،  
 پھر یہ زندگی بھر اپنے ایک امام کے مذہب پر رہ گئے اور افعال  
 و اقوال میں مذہب سے باہر نہ ہوئے۔ اسی کی تائید اور اسی کے  
 دفاع میں عمریں صرف کر دیں۔ یہ صاحب تحریر کی فتح القدر ہی  
 کو دیکھ لیجئے صرف مناظرہ کے طور پر لکھی گئی ہے، اسی طرح  
 ہمارے مسلک میں اور باقی تینوں مذاہب میں اس مقصد کے  
 تحت بڑے بڑے دفتر تصنیف ہوئے۔ اگر ایک امام معین کے  
 مذہب کی پابندی لازم نہ ہوتی اور یہ روا ہوتا کہ جو چاہے جس کی  
 چاہے پیروی کرے یہ سب ایک لایعنی کاروائی اور فضول چیز  
 میں عمر عزیز کی بربادی ہوتی حالانکہ اس کام پر مذاہب اربعہ  
 کے علماء اور مذاہب کے ماننے والے ان ہی ائمہ کا اتفاق ہے  
 بلکہ فروع میں مناظرہ اور اپنے اپنے مذہب کی حمایت تو زمانہ  
 صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ہی بلا انکار جاری ہے مذہب  
 کی پابندی کوئی چیز نہ ہو تو لازم آئے گا کہ ایک لایعنی کام کے  
 اہتمام اور فضول قسم کی مشغولیت کو اچھا سمجھنے پر اس وقت سے

اب تک کے ائمہ و علماء کا عملی اجماع قائم رہا، اس سے بدتر کون سی شناعیت ہوگی؟

(فتاویٰ رضویہ جدید - جلد 1 - صفحہ 159)

سبحان اللہ! کیا ہی صریح حکم بیان فرمایا امام اہل سنت نے شامی صاحب آپ پر حیرت ہے کہ پوری فتاویٰ رضویہ میں آپ کو یہ عبارات ہی نہ ملیں.....؟

جناب ذرا ٹوپی تھام کر نظر فرمائیں کیا رفیع کلام ارشاد فرمایا میرے امام نے اسے کہتے ہیں احتیاط فی الدین یہ ہے مزاجِ فقہاء -

اب ذرا کلام امام سے ثابت شدہ امور پر توجہ فرمائیں۔

(1).... اگر علماء میں سے چند ایک نے اس کا جواز بھی بیان فرمایا تو وہ خود اُن کے نزدیک بھی لائقِ اعتبار نہیں۔

(2).... اُن کے اپنے قلوب اس بات سے انکاری ہیں، جیسا کہ علامہ شامی کی تضاد بیانی کے ضمن امام بیان فرمائیں گے۔

(3).... وہ نہ اسے پسند کرتے ہیں نہ ہی اچھا جانتے ہیں محض ایک بحث کی حد تک لکھ گئے اعتقاد و عمل میں کبھی اس کی تائید نہ کی۔

(4) ایسے مسائل صرف جاننے کی حد تک بیان ہوئے کسی کو بتانے کے قابل ہی نہیں، ورنہ جہلاء مذہب امام کو منہدم کر دیں گے۔

(5) ایسے علماء کے عمل نے کبھی ان کے ایسے قول کی تائید نہ کی۔ یعنی ان کا عمل اپنے قول کے خلاف ہی رہا۔

(6) اگر امام معین کے مذہب کی پابندی لازم نہ ہوتی اور یہ روا ہوتا کہ جو چاہے جس کی چاہے پیروی کرے تو لازم آئے گا کہ ایک لایعنی کام کے اہتمام اور فضول قسم کی مشغولیت کو اچھا سمجھنے پر اس وقت سے اب تک کے ائمہ و علماء کا عملی اجماع قائم رہا اس سے بدتر کون سی شناعیت ہوگی.....؟

جناب شامی صاحب کیسے ہی واضح و صریح طور پر سیدی اعلیٰ حضرت کے کلام سے آپ کے فاسد موقف کا باطل ہونا ثابت ہوا۔ امام اہل سنت ایسے عمل کو سندِ جواز دینے ہی کو بدترین شناعیت قرار دے رہے ہیں اور آپ ہیں کہ اختیار دیئے بیٹھے ہیں..... بلکہ ایک عامی و غیر مجتہد کے خروج عن المذہب کو منکر ہی تصور نہیں کر رہے..... بلکہ اُس کے حق میں جائز ٹھہرا رہے ہیں..... اور سختی برتنے والے مفتیان کرام

کو تلبیس ابلیس کا شکار ثابت کر رہے ہیں... تو کیا خیال ہے  
آپ کا سیدی اعلیٰ حضرت کے بارے میں... کیا اعلیٰ حضرت  
بھی متشدد ہوئے.... یا.... تلبیس ابلیس کا شکار ٹھہرے..؟

### العیاذ باللہ تعالیٰ

یقیناً یہ ایک ایسا منکر ہے کہ جس پر انکار کیا جائے گا  
اور عوام و علماء غیر مجتہدین کو پابندی مذہب کا حکم دیا جائے گا  
ورنہ.... نہ کوئی حنفی رہے گا.... نہ شافعی، نہ ہی مالکی اور حنبلی۔  
جب کسی کے بھی قول پر عمل جائز ٹھہرا تو ضرورت ہی کیا ہے کہ  
ایک امام کے اقوال پر ساری زندگی گزاری جائے....؟

امام اہل سنت کا مذکورہ تمام کلام علامہ ابن عابدین  
شامی کے ایک قولِ تخییر کے رد پر ہے اور علامہ ابن عابدین  
شامی کا اپنا موقف مقامِ ترجیح میں یہ ہے کہ.... اگر اصحابِ  
ترجیح کسی قول کو ترجیح دے جائیں تو مرجح قول کو اختیار کرنا  
واجب ہے۔

اسی تضادِ بیانی کا رد کرتے ہوئے امام اہل سنت  
لکھتے ہیں۔

”لکن سل السید اذالم یجب التقید بالمذہب“

وجاز الخروج عنه بالكلية فمن ذا الذي اوجب اتباع مرجحين في مذهب معين رجحوا احد قولين فيه هذا اذا اتفقوا فكيف وقد اختلفوا وفي احد الجانبين الامام الاعظم المجتهد المطلق الذي لم يلحقوا غباره ولم يبلغ مجموعهم عشر فضله ولا معشاره هل هذا الا جمعا بين الضب والنون اذ حاصله ان الامام واصحابه واصحاب الترجيح : في مذهبه اذا اجمعوا كلهم اجمعون على قول لم يجب على المقلدين الاخذ به بل يأخذون به او بما تهوى انفسهم من قيات خارجة عن المذهب لكن اذا قال الامام قولاً وخالفه صاحبه ورجح مرجحون كلا من القولين وكالترجيح في جانب الصاحبين اكثر ذاهبا واكد لفظا فح يجب تقليد هؤلاء ويمتنع تقليد الامام ومن معه بل اجمع الامام وصاحبه على شيء ورجع ناس من هؤلاء المتأخرين قياتا مخالفا لجماعهم، وجب ترك تقليد الائمة الى تقليد هؤلاء واتباعهم، هذا هو الباطل المبين، لا دليل عليه اصل من الشرع المتين، والحمد لله رب العالمين“



”لیکن علامہ ابن عابدین شامی سے سوال ہو سکتا ہے کہ جب مذہب کی پابندی ضروری نہیں اور اس سے بالکل بیہرہ آنا روا ہے تو کسی معین مذہب کے حضرات مرتجعین جنہوں نے اس مذہب کے دو قولوں میں سے ایک کو ترجیح دی، ان کی پیروی کیسے ضروری ہو گئی؟ یہ کلام تو ان حضرات کے متفق ہونے کی صورت میں ہے۔ پھر اس صورت کا کیا حال ہوگا جب یہ باہم مختلف ہوں اور ایک طرف مجتہد مطلق امام اعظم بھی ہوں یہ جن کی گرد پا کو بھی نہ پاسکے اور ان سب حضرات کا مجموعی کمال بھی ان کے فضل و کمال کے دسویں حصے کو نہ پہنچ سکا۔ یہ ضب اور نون کو جمع کرنے کے سوا کیا ہے؟ اس لئے کہ اس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ حضرت امام، ان کے اصحاب اور ان کے مذہب کے اصحاب ترجیح سب کے سب متفقہ طور پر جب کسی قول پر اجماع کر لیں تو مقلدین کے ذمہ اسے لینا ضروری نہیں بلکہ انہیں اختیار ہے اسے لے لیں، یا اپنی خواہشات نفس کے مطابق مذہب سے خارج اقوال کو لے لیں، لیکن جب امام کوئی قول ارشاد فرمائیں، اور ان کے صاحبین ان کے خلاف کہیں پھر دونوں قولوں میں سے ہر ایک کو کچھ مرتجعین ترجیح دیں

اور صاحبین کی جانب ترجیح دینے والوں کی تعداد زیادہ ہو یا اس طرف ترجیح کے الفاظ زیادہ موکد ہوں تو ایسی صورت میں ان مزحسین کی تقلید واجب ہو جائے اور امام اور ان کے موافق حضرات کی تقلید ناجائز ہو جائے، بلکہ اگر امام اور صاحبین کا کسی بات پر اجماع ہو اور ان متاخرین میں سے کچھ افراد ان کے اجماع کے مخالف کسی قول کو ترجیح دے دیں تو ان ائمہ کی تقلید چھوڑ کر ان افراد کی تقلید اور پیروی واجب ہو جائے، یہی وہ کھلا ہوا باطل خیال ہے جس پر شرع متین سے ہرگز کوئی دلیل نہیں،

والحمد لله رب العالمین۔

(فتاویٰ رضویہ جدید۔ جلد 1۔ صفحہ 160)

سبحان اللہ!..... اے کہتے ہیں فقاہت اور دقت نظری کیا ہی حسن و خوبی سے امام اہل سنت نے علامہ ابن عابدین شامی کا رد فرمایا کہ جناب ایک جانب تو آپ یہ فرما رہے ہیں کہ عامی پر مذہب کی کوئی پابندی ہی نہیں اور دوسری جانب اصحابِ ترجیح کی تقلید واجب ٹھہرا رہے ہیں؟

آخر میں اعلیٰ حضرت اس نظریے کو کھلا خیال باطل قرار دے رہے ہیں۔

ہاں تو شامی صاحب!..... امام اہل سنت کے  
 نزدیک آپ کا خیال بھی باطل و مردود... اور... ناقابل التفات  
 ہے.... لہذا دامن احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ تھام لیجئے اور پھر فقہائے  
 دین کے اقوال پڑھئے..... تو سمجھ جائیں گے کس کا نقص  
 کہاں سے ظاہر.... فقط کسی بھی فقیہ کے قول کو لے کر اپنا  
 مؤقف نہیں بنا لیا جاتا..... بلکہ یہ ایک انتہائی صبر آزمایہ راہ  
 ہے جس میں بہت سے خطرات لاحق.... اسی طرح کے بے  
 سرو پا اقوال کے سبب غیر مقلدیت کا ظہور ہوا.... مغز حکمت  
 سے عاری لوگ جب فقط اپنی آسانی کے لئے کسی بھی قول پر  
 عمل شروع کر دیں تو مزاج شریعت سے دور جا پڑتے ہیں۔

سیدی اعلیٰ حضرت فقیہ النفس ہیں.... آج جن چند  
 ایک اقوال تخییر پر آپ کا دھیان جا لگا.... میرے امام ان تمام  
 پر نہ صرف مطلع تھے.... بلکہ ان اقوال ضعیفہ کا سقم بھی امام پر  
 ظاہر تھا جس کی نظیر آپ کے سامنے ہے۔



## ”مخالفت امام منکر شرعی“

ثاقب شامی صاحب نے ”لفظ منکر“ پر کچھ زیادہ ہی زور دیا ہے.... کہ کسی کو یہ اختیار نہیں کہ ایسے شخص پر انکار وارد کرے جو کسی بھی قول مرجوح کا عامل ہو..... چاہے امام مذہب کے نزدیک وہ عمل حرام ہی کیوں نہ ہو.... اُس کا عمل منکر نہیں جس کے سبب اُس پر طعن و تشنیع کی جائے۔

چلیں جی یہ مسئلہ بھی امام اہل سنت کے اقوال مفسرہ سے حل کئے دیتے ہیں.... آئیے جناب.... میرے اور آپ کے امام ہی سے پوچھتے ہیں..... یاسیدی کیا ایسے شخص پر انکار کیا جائے گا اور اُس کے اس عمل کو گناہ سمجھا جائے گا..... یا..... نہیں.....؟

اعلیٰ حضرت.... صوفی باصفا عبد الوہاب شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کلام نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”امام عارف باللہ سیدی عبد الوہاب شعرانی قدس سرہ الربانی جن کی میزان وغیرہ تصانیف عالیہ سے امام العصر و دیگر کبرائے طائفہ نے جابجا اسناد کیا اسی میزان میں فرماتے ہیں:

”يجب على المقلد العمل بالارجح من  
القولين في مذهبه مادام لم يصل الى معرفة هذه  
الميزان من طريق الذوق والكشف، كما عليه  
عمل الناس في كل عصر بخلاف ما اذا وصل الى  
مقام الذوق ورأى جميع اقوال العلماء وبحور  
علومهم تنفجر من عين الشريعة الاولى تبتدئ  
منها وتنتهي اليها فان مثل هذا لا يؤمر بالتعبد  
بمذهب معين لشهودة تساوى المذاهب في  
الاخذ من عين الشريعة -“

”مقلد پر واجب ہے کہ خاص اسی بات پر عمل کرے  
جو اس کے مذہب میں رائج ٹھہری ہو ہر زمانے میں علماء کا اسی  
پر عمل رہا ہے البتہ جو ولی اللہ ذوق و معرفت کی راہ سے اس مقام  
کشف تک پہنچ جائے کہ شریعت مطہرہ کا پہلا چشمہ جو سب  
مذاہب ائمہ مجتہدین کا خزانہ ہے اسے نظر آنے لگے وہاں پہنچ  
کر وہ تمام اقوال علماء کو مشاہدہ کرے گا کہ ان کے دریا اسی چشمے  
سے نکلتے اور اسی میں پھر آ کر گرتے ہیں ایسے شخص پر تقلید شخصی  
لازم نہ کی جائے گی کہ وہ تو آنکھوں دیکھ رہا ہے کہ سب مذاہب

چشمہ اولیٰ سے یکساں فیض لے رہے ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ جدید، جلد 6 صفحہ نمبر 704)

سبحان اللہ!..... امام ربانی کے کلامِ جلی پر توجہ فرمائیں فرماتے ہیں کہ مقلد پر واجب ہے یعنی لازم و ضروری ہے.... کہ خاص اپنے مذہب کے قول راجح پر عمل کرے اور اسی پر علماء کا عمل ہے.... نقل عبارت کے بعد امام اہل سنت اس پر کیا تبصرہ فرما رہے ہیں وہ بھی پڑھ لیجئے....!

فرماتے ہیں :-

”یہاں سے ثابت کہ جو پایہ اجتہاد نہ رکھتا ہو نہ کشف و ولایت کے اس رتبہ عظمیٰ تک پہنچا اس پر تقلید امام معین قطعاً واجب ہے اور اسی پر ہر زمانے میں علماء کا عمل رہا“

(فتاویٰ رضویہ جدید، جلد 6 صفحہ نمبر 704)

خدا را شامی صاحب!..... ہزار بار غور فرمائیں... امام اہل سنت امام ربانی کے کلام سے ثابت کیا فرما رہے ہیں کہ تقلید امام معین قطعاً واجب ہے ذرا ”لفظ قطعاً“ پر توجہ دیں کیسی شدت کا اظہار ہے۔ اور آپ تو چھٹی دئیے بیٹھے ہیں کہ مقلد چاہے اپنے مذہب کہ کیسے ہی عمل حرام کا مرتکب ہو مگر

کسی قول ضعیف ہی سے تائید پا جائے پھر کیا.... بس مزے کرے کیسا امام اور کیسی تقلید....؟... جب گناہ ہی نہیں تو امام معین کی تقلید کیوں واجب.... اللہ سمجھ کی توفیق دے۔

مزید امام غزالی کے حوالے سے فرماتے ہیں کہ:-

امام حجۃ الاسلام محمد غزالی قدس سرہ العالی نے کتاب مستطاب کیسائے سعادت میں فرمایا:-

”مخالفت کردن صاحب مذہب خویش نزدیک ہچکس روانبود“  
 ”اپنے صاحب مذہب کی مخالفت کرنا کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں“

(فتاویٰ رضویہ جدید، جلد ۶ صفحہ نمبر ۷۰۴)

لیجئے جناب!..... امام غزالی نے بھی فرمادیا کسی کے نزدیک بھی مخالفت امام معین جائز نہیں۔

مقام ہذا پر ایک اور قول امام غزالی نقل کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

”امام مرشد الانام محمد غزالی قدس سرہ العالی احياء العلوم

شریف میں فرماتے ہیں :

مخالفتہ للمقلد متفق علی کونہ منکر ابین المحصلین“

”تمام انتہی فاضلوں کا اجماع ہے کہ مقلد کا اپنے امام

مذہب کی مخالفت کرنا شنیع و واجب الانکار ہے“

اللہ اکبر اللہ اکبر!..... اس سے زیادہ محکم قول کہاں

سے لائیں.... کہ صاف صاف امام غزالی مخالفت امام کو منکر

قرار دے رہے ہیں... جس عمل کے جائز و غیر منکر ہونے پر

آپ کا تمام زور تھا.... امام غزالی کے حوالہ سے اُس کی پول

کھل گئی..... شامی جی!.... صدق دل سے بتائیں فی الواقع

آپ نے کبھی فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ بھی کیا..... یا..... نہیں۔

واللہ عباراتِ امام اہل سنت نے آپ کی علمی حیثیت کا گویا

بیچ چوراہے میں بھانڈا ہی پھوڑ دیا..... میرا مشورہ ہے کسی

قابلِ مفتی کی بارگاہ میں بیٹھ کر فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ فرمائیں....

امید ہے کلامِ امام اہل سنت کی تاثیر سے فقہی بصیرت اور

مزاجِ شریعت کا فہم حاصل ہو... بہر حال یہ تو تھا جملہ معترضہ

اب آگے چلتے۔

شرح نقایہ کا حوالہ دیتے ہوئے اعلیٰ حضرت

فرماتے ہیں:



”شرح نقایہ میں کشف اصول امام بزدوی  
سے منقول :

”من جعل الحق متعدداً کالمعتزلة اثبت  
للعامی الخیار من کل مذهب ما یھواہ و من جعل واحداً  
کعلمائنا الزم للعامی اماماً واحداً“

”جن کے نزدیک مسائل نزاعیہ میں حق متعدد ہے  
کہ ایک شے جو مثلاً ایک مذہب میں حلال دوسرے میں حرام  
ہو تو وہ عند اللہ حلال بھی ہے اور حرام بھی، وہ تو عامی کو اختیار  
دیتے ہیں کہ ہر مذہب سے جو چاہے اخذ کر لے یہ مذہب  
معتزلہ وغیرہم کا ہے اور جو حق کو واحد مانتے ہیں وہ عامی پر امام  
معین کی تقلید واجب کرتے ہیں یہ مذہب ہمارے علما وغیرہم  
کا ہے“

صدقے جاؤں اپنے امام کے امام بزدوی کے قول  
سے ثابت فرما دیا.... کہ غیر مجتہد کو یہ حق ہی حاصل نہیں کے..  
... وہ کسی بھی قول پر عمل کر سکے.... بلکہ وہ قول امام کا پابند ہے  
ہاں معتزلہ جیسے گمراہ فرقے کا یہ قول ہے کہ کسی بھی قول کو اختیار  
کر سکتا ہے۔

شامی صاحب آپ کہیں معتزلہ کی افکار و آراء سے متاثر تو نہیں....؟... کیوں کہ اکابرین اہل سنت کا تو یہ مؤقف ہرگز نہیں۔

شامی جی! اب دل تھام لیجئے کہ..... امام اہل سنت اب وہ قول بیان فرمانے والے ہیں جو آپ کے فاسد مؤقف کے تابوت میں آخری کیل ثابت ہوگا۔  
فرماتے ہیں :

علامہ زین بن نجیم مصری صاحب بحر الرائق و اشباہ وغیرہ ہمارا سالہ کبار و صغائر میں فرماتے ہیں:

اما الكبائر فقالوا هي بعد الكفر الزنا واللواطه

و شرب الخمر و مخالفة المقلد حكمه مقلده۔

یعنی کبیرہ گناہ علماء نے یوں گنائے کہ عیاذاً باللہ سب میں پہلے تو کفر ہے پھر زنا و اغلام و شراب خوری اور مقلد کا اپنے امام کی مخالفت کرنا ہے۔

حضور خدا را غش مت کھائیے..... بس ذرا سی توجہ فرمائیے..... نظر تو فرمائیں.... امام اہل سنت نے تو مقلد کی مخالفت امام کو گناہ کبیرہ ہی ثابت کر دیا..... واللہ!.... یہ میرا قول نہیں آپ خود پڑھ لیجئے.... اعلیٰ حضرت، علامہ ابن نجیم جیسے جلیل القدر امام کی عبارت نقل فرما رہے ہیں۔

واللہ... امام معین کی تقلید میں کیا ہی راز مضمحل ہے کہ..... ائمہ اتنی شدت فرما رہے ہیں..... یقیناً یہ ایک رمز ہے جسے سیدی اعلیٰ حضرت جیسے مجدد ہی سمجھتے ہیں۔

شامی جی!.... اب باقی رہ گیا..... جس عمل کو آپ نے جائز و غیر منکر ثابت کیا امام اہل سنت اعلیٰ حضرت نے اُسے گناہ و منکر ثابت کر دیا... کیسے عاشق اعلیٰ حضرت ہیں آپ...؟... کیا امام اہل سنت کے ایسے ظاہر و اظہر، کامل و اکمل، دافع و نافع اقوال کے بعد بھی رجوع نہیں فرمائیں گے.....؟

مزید امام اہل سنت فرماتے ہیں کہ:

ملل و نحل میں ہے :

علماء الفريقين لم يجوزوا ان يأخذ العاصي الحنفی  
الاممذهب ابی حنفیة والعاصی الشفعوی الاممذهب  
الشافعی۔

یعنی دونوں فریق کے علماء یہ جائز نہیں رکھتے کہ عامی حنفی مذہب ابوحنیفہ یا عامی شافعی مذہب شافعی کے سوا دوسرے مذہب پر عمل کرے۔

مزید فرماتے ہیں:

شاہ ولی اللہ عقد الجید میں لکھتے ہیں :

المرجح عند الفقهاء ان العامی المنتسب الی مذهب

له مذهب فلا تجوز له مخالفتہ۔

فقہاء کے نزدیک ترجیح اسے ہے کہ عامی جو ایک مذہب کی طرف انتساب رکھتا ہے وہ مذہب اس کا ہو چکا اسے اس کا خلاف جائز نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 7، صفحہ نمبر، 706)

اسی طرح ایک اور مقام پر اعلیٰ حضرت امام شعرانی کا قول نقل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اسی کی تصریح کی امام الحرمین وابن السمعانی وغزالی وکیا ہر اسی، وغیرہم آئمہ نے، اور اپنے شاگردوں سے فرمایا تم پر واجب ہے خاص اپنے امام کے مذہب کا پابند رہنا اگر ان کے مذہب سے عدول کیا تو خدا کے حضور تمہارے لیے کوئی عذر نہ ہوگا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، صفحہ، 595)

اب فرمائیے جناب شامی صاحب...!  
تمام منتہی فاضل جن سے امام غزالی ناقل کہ... ترک تقلید شخصی و قول امام مذہب کو منکر و ناروا بتاتے... اکابر ائمہ جن کے قول سے کشف کاشف کہ تقلید امام معین کو واجب

ٹھہراتے.... مشائخ کرام جن کے سحاب کلام... صاحب بحر مغترف کہ.... ترک تقلید شخصی کو گناہ کبیرہ کہتے... علمائے فریقین وفقہائے عظام.... جن سے ملل و نخل و شاہ ولی اللہ حاکی کہ.... تقلید معین کی مخالفت ناجائز رکھتے ہیں.... یہ تمام ائمہ دین آپ کے مطابق ”تلبیس ابلیس“ کا شکار ٹھہرے۔

### نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ

ان ائمہ دین کی خدمات عالیہ میں کیا اعتقاد ہے جنہوں نے خود اپنی تصانیف جلیلہ و کلمات جمیلہ میں وجوب تقلید معین وغیرہ.... ان باتوں کی صاف صریح تصریحیں فرمائیں.... یہ تمام آپ کے نزدیک دام تزویر شیطان میں محبوس ٹھہرے.... بس رہے اگر تو پیر ثاقب شامی صاحب... جو اس پُرفتن دور میں بھی شیطان کے لیے ایک سیسہ پلائی دیوار سے کم نہیں۔

### ولا حول ولا قوة الا باللہ



## ائمہ دین جن کے نزدیک تقلید شخصی واجب اور مخالفت امام منکر و باطل

امام اہل سنت فرماتے ہیں:

”وہ جماہیر ائمہ کرام و سادات اسلام و علمائے اعلام جو تقلید شخصی پر سخت شدید تاکید فرماتے اور اس کے خلاف کو منکر و شنیع و باطل و فطیع بتاتے رہے جیسے امام حجۃ الاسلام محمد غزالی و امام برہان الدین صاحب ہدایہ و امام احمد ابو بکر جوزجانی و امام کیاہر اسی، و امام ابن سمعانی و امام اجل امام الحرمین و صاحبان خلاصہ و ایضاح و جامع الرموز و بحر الرائق و نہر الفائق و تنویر الابصار و درمختار و فتاویٰ خیریہ و غمز العیون و جواہر الاخلاطی و منیہ و سراجیہ و مصفی و جواہر و تثار خانہ و مجمع و کشف و عالمگیریہ و مولانا شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی و جناب شیخ مجدد الف ثانی وغیرہم۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 11، صفحہ 378)

اللہ اکبر!..... شامی صاحب آپ کے موقف کے مطابق یہ تمام جلیل القدر بزرگ ہستیاں ”تلبیس ابلیس“ کا

شکارِ ثابت ہوئیں..... جناب والا آپ کا علم ان عظیم ذوات عالیہ کے خادموں کے علم کے ہزارویں حصے کو بھی نہیں پہنچ سکتا اور چلے ہیں جناب کتاب لکھنے..... میرا مشورہ ہے باقاعدہ کسی اہل سنت کے مدرسہ میں داخلہ لیں اور مکمل تعلیم دین حاصل کریں..... تاکہ صحیح فقہ دین حاصل ہو۔

قارئین کرام!

بحمدہ اللہ تعالیٰ..... ہم نے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا خان علیہ الرحمۃ کے کثیر ارشادات عالیہ اور جلیل القدر ائمہ دین کے اقوال محکمہ سے یہ ثابت کر دیا کہ.... کسی عامی و عالم مقلد کو یہ حق ہی حاصل نہیں کہ وہ کسی بھی امام کے ضعیف سے ضعیف قول کو اختیار کرتے ہوئے اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب کرے... اگر کوئی اس عمل قبیح کا مرتکب ہوگا یقیناً فاسق و عاصی ٹھہرے گا اور علمائے دین متین پر ایسے شخص کا رد کرنا لازم ہوگا۔



## دیگر محققین اہل سنت کے اقوال

علامہ ابن عابدین شامی کا حقیقی موقف:  
فرماتے ہیں:

”ان الواجب علی من اراد ان یعلم لنفسه  
او یفتی غیرہ ان یتبع القول الذی رجحہ علماء مذہبہ  
فلا یجوز لہ العمل اولا فتاء بالمرجوح“  
یعنی جو کسی قول پر عمل کرنے کا ارادہ رکھتا ہو اپنی  
ذات کے لئے.... یا.... غیر کو اُس پر عمل کا فتویٰ دے اُس پر  
واجب ہے اپنے مذہب کے حضرات مزحسین کے ترجیح یافتہ  
قول کو اختیار کرے اور قول مرجوح پر عمل کرنا یا فتویٰ دینا اُس  
کے لئے جائز نہیں۔

(شرح عقود رسم المفتی مطبوعہ دار البشائر الاسلامیہ مع اسعاد المفتی، صفحہ 249)  
پھر اپنے موقف پر دلیل پیش کرتے ہوئے  
لکھتے ہیں:

”وقد نقلوا الاجماع علی ذالک ففی الفتاوی  
الکبریٰ للمحقق ابن حجر المکی قال فی زوائد الروضة  
انه لا یجوز للمفتی والعامل ان یفتی او یعلم بما شاء



من القولین او الوجهین من غیر نظر، وهذا لا خلاف  
فیه، وسبقه الی حکایۃ الاجماع فیہما ابن الصلاح

والباجی من المالکیۃ فی المفتی۔

یعنی علماء نے اس بارے میں اجماع نقل کیا ہے،  
علامہ ابن حجر کی فتاویٰ کبریٰ میں فرماتے ہیں زوائد الروضہ میں  
ہے کہ مفتی اور عامل کے لئے یہ جائز نہیں کے بغیر (ترجیح)  
میں نظر کئے دو قولوں میں سے کسی بھی قول... یا... دو وجوہوں میں  
سے کسی بھی وجہ پر فتویٰ دے.... یا.... عمل کر لے، اور اس  
میں کوئی خلاف نہیں اور صاحب روضہ سے پہلے ان دونوں  
مستلوں میں علامہ ابن الصلاح نے اجماع نقل کیا ہے اور مالکیہ  
میں سے علامہ باجی نے مفتی کے لئے اجماع نقل کیا ہے۔

اسی طرح علامہ قرافی کا قول نقل فرماتے ہیں:

کلام القرافی دال علی ان المجتہد والمقلد

لا یحل لہما الحکم والافتاء بغیر الرأی، لانہ اتباع

للہوی وهو حرام اجماعاً۔

یعنی علامہ قرافی کا کلام اس پر دلالت کرتا ہے کہ  
مجتہد (صاحب فتویٰ) اور مقلد دونوں کے لئے جائز نہیں کہ غیر  
رأی قول پر حکم... یا... فتویٰ دیں کیونکہ یہ خواہش نفس ہے جو

اجماعاً حرام ہے۔

(شرح عقود رسم المفتی مطبوعہ دار البشائر الاسلامیہ مع اسعاد المفتی، صفحہ 249 تا 251)

**محقق قاسم بن قطلوبغا کا موقف:**

امام و محقق علامہ قاسم بن قطلوبغا التصحیح میں فرماتے ہیں:

انی رایت من عمل فی مذهب ائمتنا رضی اللہ  
عنہم بالتشہی، حتی سمعت من لفظ القضاة وهل ثم  
حجر۔؟ قلت نعم اتباع الهوى حرام والمرجوح فی  
مقابلة الراجح بمنزلة العدم والترجیح بغير مرجح فی  
المتقابلات ممنوع

یعنی میں نے اپنے ائمہ مذہب کے ایسے متبعین بھی  
دیکھے ہیں جو خواہش نفس پر عامل تھے حتیٰ کہ میں نے بعض  
قاضیوں سے یہاں تک سنا کہ اس میں (یعنی کسی بھی قول کو  
اختیار کرنے میں) حرج ہی کیا ہے؟ میں نے کہا کیوں نہیں  
خواہشاتِ نفس کی اتباع حرام ہے اور قول راجح کے مقابل  
مرجوح بمنزلہ معدوم ہے اور کسی مرجح کے بغیر متقابل اقوال  
میں ترجیح ناجائز ہے۔

(التصحیح والترجیح علی مختصر القدوری، دار الکتب العلمیہ، صفحہ 121)

## محقق ابن الصلاح کا موقف:

علامہ قاسم محقق ابن صلاح کا قول نقل کرتے ہیں:

قال الامام ابو عمرو في آداب المفتي اعلم  
ان من يكتفي بان يكون فتواه او عمله موافقا لقول او  
وجه في المسألة ويعمل بما شاء من الاقوال والوجوه  
من غير نظر في الترجيح فقد جهل وخرق الاجماع.  
یعنی امام ابو عمرو و آداب مفتی میں فرماتے ہیں کہ جان  
لیجئے جو شخص ترجیح میں غور نہیں کرتا اور اتنی بات پر اکتفاء کر لیتا  
ہے کہ اس کا فتویٰ .... یا .... عمل کسی بھی قول .... یا .... وجہ کے  
مطابق ہو جائے اور وہ مختلف اقوال و وجوہ میں سے جس پر چاہتا  
ہے عمل کرتا ہے تو وہ جاہل اور خرق اجماع کا مرتکب ہے۔

(التصحیح والترجیح علی مختصر القدوری، دار الکتب العلمیہ، صفحہ-122)

شامی صاحب...!

جس عمل کو آپ جائز و غیر منکر قرار دے  
رہے تھے یہ تمام محققین اُسے ناجائز، خواہش نفس، جہالت و  
خارق اجماع قرار دے رہے ہیں... اور محقق ابن الصلاح و امام

قاسم بن قطلوبغا کا کلام تو آپ کے مردود مؤقف کے لئے ایسا دافع ثابت ہوا گویا آپ ہی کے لئے ارشاد فرمایا ہو۔

اب کیا کہیں گے آپ....؟ مخالفت مذہب واجب رد منکر ہے... یا... نہیں؟... اور اگر نہیں تو ان حضرات کا رد فرمائیں... اور کہہ دیں یہ تمام ائمہ دین ”تلبیس ابلیس“ کا شکار ہوئے...؟... معاذ اللہ۔

اور اگر آپ کہیں کہ امام معین کا اتباع واجب تو ہے.. لیکن اس کا تارک فاسق نہیں تو... ہم کہیں گے جناب آپ کا یہ قول ہی سرے سے مردود ہے... اگر بنظر منطق دیکھا جائے تو یہ اجتماع نقیضین ہے جو کہ محال ہے... جب آپ پر تقلید امام معین واجب ٹھہری اور اتباع مذہب لازم قرار پایا تو جناب یہ وجوب فقہائے دین نے اپنی جیب سے تو ثابت نہیں کیا... یقیناً یہ واجب ایک حکم شرعی ہے جس کا ترک گناہ و معصیت تو یہ کیسے ممکن کے اتباع قول امام بھی واجب ہو اور اس کا خلاف بھی جائز و غیر منکر ہو...؟... شامی صاحب!... یا تو یہ کہہ دیں کہ اتباع امام و مذہب واجب نہیں اور اگر واجب مانتے ہیں تو پھر یہ مانیں کہ ترک واجب معصیت و گناہ ہے... ورنہ فقہاء کا اس عمل کو واجب قرار دینے کا فائدہ ہی مرتفع ہو جائے گا... جب مخالفت امام گناہ ہی نہیں تو اتباع امام کیوں ضروری...؟

## علامہ مازری مالکی کا موقف:

علامہ ابواسحاق شاطبی مالکی اپنی کتاب الموافقات میں فقہ مالکیہ کے محقق عالم علامہ مازری کا قول نقل کرتے ہیں:

ولست ممن يحمل الناس على غير المعروف المشهور

من مذهب مالك واصحابه لان الورع قل، بل کا

ديعدم والتحفظ على الديانات كذلك، و کثرت

الشهوات و کثر من يدعى العلم ويتجاسر على

الفتوى فيه، فلو فتح لهم باب مخالفة المذهب لاتسع

على الراقع، و هتکوا حجاب هيبة المذهب وهذا من

المفسدات التي لا خفاء بها۔

یعنی میں لوگوں کو یہ حکم نہیں دے سکتا کہ وہ امام

مالک اور ان کے اصحاب کے غیر مشہور اقوال پر عمل

کریں کیونکہ تقویٰ میں کمی آگئی ہے بلکہ تقریباً نہ ہونے کے

برابر ہے اسی طرح دینداری کے تحفظ کا احساس بھی کم ہو چکا

ہے لوگوں کی شہوات بڑھ گئی ہیں علم کے دعویداروں کی کثرت

ہو چکی ہے جو فتویٰ دینے کے معاملہ میں نہایت جری ہیں اگر ان

کے لئے مذہب مالکی کی مخالفت کا دروازہ کھول دیا گیا تو فساد

اور بڑھ جائے گا اور مذہب کی ہیبت کا پردہ لوگ چاک کر دیں

گے اور یہ ایک ایسا مفسدہ ہے جس میں کوئی خفا نہیں۔

(الموافقات للشاطی، المجلد الخامس، کتاب الاجتهاد، صفحہ 101 مطبوعہ دار ابن عقیان)

کیوں جناب شامی صاحب سمجھے کچھ...؟

امام مازری یہ حالت اپنے زمانہ کی بیان فرما رہے ہیں  
اُس وقت انھیں یہ خوف لاحق تھا جبکہ ہمارے زمانہ میں یہ تمام  
مفسدات ایک ہزار گناہ زیادہ ہو چکے ہیں... کیا ایسے میں آپ  
کے فاسد موقف کی کوئی گنجائش نکلتی ہے...؟  
یقیناً ہرگز نہیں۔

**علامہ شاطبی مالکی کا موقف:**

امام شاطبی مذکورہ قول نقل فرمانے کے

بعد فرماتے ہیں:

فانظر كيف لم يستجز وهو المتفق على

إمامته الفتوى بغير مشهور المذهب، ولا بغير ما

يعرف منه بناء على قاعدة مصلحة ضرورية؛ إذ قل

الورع والديانة من كثير من ينتصب لبث العلم

والفتوى كما تقدم تمثيله؟ فلو فتح لهم هذا الباب

لأنحلت عرى المذهب، بل جميع المذاهب-

یعنی ملاحظہ فرمائیں علامہ مازری کی امامت پر سب کا اتفاق ہے انھوں نے کس طرح اس بات کو ناجائز قرار دیا کہ مذہب مالکی کے غیر مشہور اقوال پر فتویٰ دیا جائے ان کا یہ ارشاد مصلحت اور ضرورت کے قاعدہ پر مبنی ہے کیونکہ تقویٰ اور دیانت اُن لوگوں میں بھی بہت کم ہو گئی ہے جو علم اور فتویٰ کی نشر و اشاعت کے کام میں لگے ہوئے ہیں جس کی مثال پیچھے گزری، لہذا اگر اُن کے لئے یہ دروازہ کھولا گیا تو مذہب مالکی بلکہ تمام ہی مذاہب کی بنیادیں ہل جائیں گی۔

(الموافقات للشاطی، المجلد الخامس، کتاب الاجتهاد، صفحہ 101 مطبوعہ دار ابن عفان)

اللہ اکبر!..... شامی صاحب علامہ شاطبی کے زمانہ کا یہ حال ہے تو کیا خیال ہے ہمارے زمانے کا یہاں تو دو ایک سال میں کوئی بھی عالم و مفتی بن جاتا ہے.... بلکہ ایک دو کتابیں پڑھ کر ہی لوگ امام اعظم و امام شافعی سے اختلاف کر دیتے ہیں.... ایسے وقت میں آپ کا اسے منکر و معصیت ہی تصور نہ کرنا پتا نہیں کیا کیا گل کھلائے گا۔

**امام نووی شافعی کا موقف:**

شرح مہذب میں امام نووی فرماتے ہیں:

لوجاز اتباع ائی مذہب شاء لافضی الی اُن

يلتقط رخص المذاهب متبعاً هواه ويتخير بين

التحلیل والتحریم والوجوب والجواز وذلك يؤدى  
إلى انحلال ربقة التكليف بخلاف العصر الأول فإنه  
لم تكن المذاهب الوافية بأحكام الحوادث مهيبة  
وعرفت: فعلى هذا يلزمه أن يجتهد فى اختيار مذهب  
يقلده على التعيين-

یعنی (تقلید امام معین) کی وجہ یہ ہے.... اگر اس  
بات کی اجازت ہو کہ انسان چاہے کسی بھی فقہی مذہب کی اتباع  
کر لیا کرے تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ لوگ ہر مذہب سے چن  
'چن کر رخصتیں نکالتے ہوئے اپنی نفسانی خواہشات کے مطابق  
اُن پر عمل پیرا ہونگے... حلال و حرام اور واجب و جائز تمام  
احکام میں خود مختار ہو جائیں گے اور اس طرح احکام تکلیفیہ کی  
پابندیوں کی گرہ کھل جائے گی برخلاف پہلے زمانے کے اُس  
وقت مذاہب مدوّن و معروف نہ تھے لیکن اب ہر شخص پر واجب  
ہے کہ وہ کوشش کر کے ایک مذہب اختیار کرے اور اُسی کی  
تقلید کرے۔

(المجموع شرح المہذب للنووی، مقدمہ، فصل فی آداب المستفتی، صفحہ 46،

مطبوعہ بیت الافکار الدولیہ)

امام نووی کا کلام بھی اسی مقصد پر دلالت کرتا ہے کہ  
اگر اس بات کو جائز و غیر منکر قرار دے دیا جائے کہ کوئی بھی کسی



بھی قول کو اختیار کر لے تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ حلال و حرام میں لوگ با اختیار ہو جائیں گے۔

اسی خرابی کی طرف تلخیص میں حضرت معمر کا قول دال ہے:

لو أن رجلاً أخذ بقول أهل المدينة في

استماع الغناء وإتيان النساء في أدبارهن ويقول

أهل مكة في المتعة والصرف وبقول أهل الكوفة في

المسك كان شر عباد الله.

یعنی اگر کوئی شخص غناء سننے، اور وطی فی الدبر کے جواز میں بعض اہل مدینہ کا قول مردود اختیار کرے، متعہ اور صرف کے بارے میں بعض اہل مکہ کا قول اپنائے، اور مسکرات کے استعمال کے لئے بعض اہل کوفہ کے قول پر عمل کرے تو وہ اللہ کی بدترین مخلوق ہے۔

(التلخیص الحجیر للعسقلانی، جلد 3 صفحہ 380، کتاب النکاح، مطبوعہ، مؤسسۃ قرطبہ مصر)



## الحدیقة الندیة سے فاسد استدلال کا رد

شامی صاحب نے امام اہل سنت کی نقل کردہ ”الحدیقة الندیة“ کی عبارت پر خوب طبع آزمائی کی اور جذبات میں آکر وہ کچھ لکھ گئے جس نے حضرت کی فقہی بصیرت کا پردہ ہی چاک کر دیا۔

قارئین کرام...!

اس نقل و استدلال میں شامی صاحب نے یا تو انتہائی دجل و فریب سے کام لیا ہے... یا... اپنی جہالت و کم علمی کے باعث اس عبارت کا مفہوم و معنی ہی نہ سمجھ پائے... ہم حسن ظن رکھتے ہوئے دوسری صورت پر محمول کرتے ہیں کہ یہ قصور مقصد عبارت کو سمجھ نہ پانے کے سبب ہوا۔

شامی صاحب عبارت نقل کرتے ہیں:

المسئلة متى امکن تخریجها علی قول من الاقوال  
فلیست بمنکر یجب انکاره والنهی عنه وانما المنکر  
ما وقع الاجماع علی حرمتہ والنهی عنه۔

(المسئلة متی امکن) سے عبارت کا آغاز کیا اور مقام استدلال میں کلمہ (الواقعة) ہی حذف کر گئے اور یہی کلمہ ان کے فاسد مؤقف کا رد ہے یہ عبارت اعلیٰ حضرت نے ”فتاویٰ رضویہ“ کے متعدد مقامات پر نقل فرمائی ہے جبکہ مکمل عبارت فتاویٰ رضویہ جلد 8، صفحہ 484 پر ہے جیسا کہ شامی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ 43 پر اعلیٰ حضرت کے کلام کو نقل فرمایا، اُس میں عبارت حدیقہ ”الواقعة“ لفظ ہی کے ساتھ منقول ہے.... لیکن شامی صاحب فقہی صلاحیت نہ ہونے کے باعث اُس عبارت کے معنی پر توجہ ہی نہ کر پائے.... اور اگر الحدیقة الندیہ ہی سے اصل عبارت مع سیاق کلام دیکھ لیتے تو شاید اتنی جہالت کا اظہار نہ ہوتا۔

قارئینِ کرام...!

ہم آپ کے سامنے مکمل عبارت پیش کرتے ہوئے اُس کے سیاق و سباق سے یہ واضح کر دیں گے کہ شامی صاحب نے کس قدر جہالت کا مظاہرہ کیا ہے۔

## اصل عبارت :

ان المسئلة الواقعة كما هي الآن في جوامع  
 بلادنا وغيره يوم الجمعة من الموزنين متى امكن  
 تخرجها على قول من الاقوال في مذهبنا او مذهب  
 غيرنا فليست بمنكر يجب انكاره والنهي عنه وانما  
 المنكر ما وقع الاجماع على حرمة والنهي عنه -  
 یعنی بیشک (نیا) پیش آنے والا مسئلہ جیسا کہ اب  
 ہمارے شہر کی جامع مساجد میں مؤذنین جمعہ کے دن امام کی  
 دعا پر آمین کہتے ہیں جس کی تخریج ہمارے مذہب کے اقوال میں  
 سے کسی قول کے مطابق ہو سکتی ہو... یا... ہمارے غیر کے  
 مذہب پر اُس کا جواز ممکن ہو تو یہ ایسا منکر نہیں جس پر انکار کیا  
 جائے بلکہ منکر تو وہی ہے جس کی حرمت پر اجماع ہو اور اُس  
 کے متعلق خصوصاً نہی وارد ہو۔

(الحدیقة الندیة، النوع الثالث والثلاثون، صفحہ 219، مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت)  
 شامی صاحب!.... باقاعدہ تعلیم فقہ حاصل کی ہوتی تو  
 آپ سے ایسے سطحی استدلال سرزد نہ ہوتے... لفظ ”واقعہ“ پر  
 توجہ فرمائیں جسے آپ نے عبارت ہی سے اُڑا دیا۔

جناب!.... واقعہ سے مراد پیش آمدہ (نیا) وہ مسئلہ  
 ہے جس کی ممانعت پر امام مذہب کی کوئی صریح روایت منقول

نہ ہو.... لہذا جن جن مسائل کے متعلق پہلے ہی حرام و ناجائز کا صریح حکم موجود ہوگا..... اُس کا خلاف کرنا ہرگز ہرگز جائز نہ ہوگا بلکہ گناہ و معصیت ٹھہرے گا... جیسا کہ ہم دلائل سے سابق میں بیان کر چکے۔ الا یہ کہ اسباب ستہ میں سے کسی سبب کا تحقق ہو جائے جس کی تفصیل آگے بیان ہوگی ان شاء اللہ۔

بس صاحبِ حدیقہ اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کا یہی مقصود ہے.... یعنی جب کوئی ایسا نیا مسئلہ پیش آجائے جس کے متعلق امام مذہب کا کوئی صریح حکم موجود نہ ہو اور اُس پیش آمدہ مسئلہ میں دو پہلو نکلتے ہوں ایک اُس کے ناجائز ہونے کا اور دوسرا پہلو جواز کا..... تو ایسی صورت میں اگر ہمارے مذہب کے کسی قول سے اُس کی موافقت ہو جائے تو یہ ایسا منکر نہیں جس پر انکار کیا جائے... یا... اگر ہمارے مذہب کے کسی قول سے موافقت تو نہ ہو لیکن کسی اور مذہب میں اُس کی تخریج ممکن ہو تو بھی اُسے ناجائز نہیں کہا جائے گا... بلکہ تیسرا للناس اُس کے جواز کا حکم دیا جائے گا۔ اسی طرح اگر قول امام حرمت پر موجود بھی ہو لیکن عرف و تعامل ناس اُس کے خلاف قائم ہو چکا ہو.... تب بھی قول امام ترک کرتے ہوئے حکم جواز دیا جائے گا۔

## سیاق عبارت ”حدیقہ“ سے مذکورہ معنی کی تائید

علامہ عبدالغنی نابلسی خطبہ کے دوران کلام کی بحث کے تحت امام اعظم ابوحنیفہ اور آپ کے تلامذہ کا اختلاف بیان فرماتے ہیں کہ.... امام اعظم کے نزدیک جب خطیب منبر پر آجائے تو حاضرین کے لئے کلام کرنا مکروہ ہے جبکہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک دوران خطبہ کلام مکروہ ہے اور اُس کے علاوہ میں کلام دینی یعنی دعا وغیرہ میں کوئی حرج نہیں۔

پھر اُن کے زمانے میں یہ رائج ہوا کہ خطبہ میں جب خطیب دعا کرتا تو مؤذنین آمین کہتے اور صحابہ کے ناموں پر ”رضی اللہ عنہ“ پڑھتے اور سلطان وقت کے ذکر پر دعائے مدد کرتے.... اب چونکہ یہ ایک بالکل نیا مسئلہ تھا بعینہ اسی صورت خاصہ کے متعلق حکم صریح نہیں کیونکہ امام اعظم کا قول کراہت سے متعلق مجمل ہے..... یہی وجہ ہے کہ بعض متاخرین ائمہ کے نزدیک امام کا قول کلام دنیوی کی کراہت سے متعلق ہے... جیسا کہ امام اہل سنت فرماتے ہیں:

”بعض علماء کا گمان ہے کہ ہمارے امام کے نزدیک بھی صرف کلام دنیوی ممنوع ہے دعا و ذکر مطلقاً جائز حتیٰ کہ عین حالت خطبہ میں بھی“

(فتاویٰ رضویہ، جلد 8، صفحہ 483)

تو اس سے ثابت ہوا صاحب حدیقہ کے زمانہ میں پیش آمدہ صورت سے متعلق عدم جواز کا حکم من جانب امام صریح نہ تھا.... یہی وجہ ہے کہ خود صاحب حدیقہ نے امام اعظم کے قول ممانعت کو کلام عرفی پر محمول کیا اور اسی کو اصح قرار دیا..... گو کہ متاخرین احناف کے نزدیک مختار امام کے قول کا مطلق ہونا ہی ہے..... لیکن ان ائمہ کے باہم اختلاف نے اس بات کو ثابت کر دیا کہ مذکورہ واقعہ سے متعلق صراحتاً صاحب مذہب سے قول ممانعت منقول نہیں اگر ہوتا تو ترجیح میں اختلاف ہی نہ ہوتا۔

اب اگر امام اعظم کا قول مطلق مانا جائے تو کراہت کا مقتضی اور اگر کلام عرفی کے ساتھ مقید مانا جائے تو حکم جواز.... اور امام ابو یوسف کے نزدیک دعا و تسبیح جائز.... لہذا مسئلے کے دو پہلو ہو گئے ایک کا تقاضا کراہت اور دوسرے کا مقتضی جواز جبکہ دوسری طرف عوام الناس کا اس عمل میں ابتلائے عام.... تو علامہ عبدالغنی نابلسی تیسرا للناس فرماتے ہیں۔

اما تأمین المؤمنین علی دعاء الخطیب

والترضی عن الصحابة والدعاء للسلطان بالنصر

لیس هذا من الكلام العرفی بل هو من قبیل

التسبیح ونحوہ فلا یکرہ فی الاصح۔

یعنی خطیب کی دعاء پر مؤذنین کا آمین کہنا، صحابہ کے نام سن کر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہنا، بادشاہ کے لئے دعاء، یہ کلام عربی نہیں بلکہ از قبیل تسبیحات وغیرہ ہے لہذا اصح قول کے مطابق یہ مکروہ نہیں

(الحدیقۃ النندیہ، النوع الثالث والثلاثون، صفحہ 219، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت)

اور پھر اس کے بعد فرماتے ہیں:

ان المسئلة الواقعة كما هي الآن في جوامع بلادنا  
وغیره يوم الجمعة من المؤذنين متى امکن تخريجها  
على قول من الاقوال في مذهبننا او مذهب غيرنا  
فليست بمنكر يجب انكاره والنهي عنه وانما المنكر  
ما وقع الاجماع على حرمة والنهي عنه -

یعنی بیشک (نیا) پیش آنے والا مسئلہ جیسا کہ اب  
ہمارے شہر کی جامع مساجد میں مؤذنین جمعہ کے دن امام کی دعا  
پر آمین کہتے ہیں جس کی تخریج ہمارے مذہب کے اقوال میں  
سے کسی قول کے مطابق ہو سکتی ہو..... یا..... ہمارے غیر کے  
مذہب پر اس کا جواز ممکن ہو تو یہ ایسا منکر نہیں جس پر انکار کیا  
جائے بلکہ منکر تو وہی ہے جس کی حرمت پر اجماع ہو اور اس  
کے متعلق خصوصاً نہیں وارد ہو۔

(الحدیقۃ النندیہ، النوع الثالث والثلاثون، صفحہ 219، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت)



خدارا شامی صاحب! .... کچھ تو خوف خدا کریں  
 کہاں یہ صورت حال اور کہاں آپ کا فاسد استدلال... یہاں  
 عوام کا ایک نئے عمل میں ابتلائے عام.... پھر اصحاب مذہب  
 کے اقوال کا باہم مختلف ہونا.... اور عرف و تعامل ناس کا متحقق  
 ہونا.... پھر صاحب مذہب کے کلام کا صورت معینہ سے  
 مخصوص نہ ہونا.... اتنے احتمالات.... یہی وجہ ہے کہ صاحب  
 حدیقہ نے امام کے قول کو مطلق نہ مانا اور دعائیہ کلمات کی تخصیص  
 کرتے ہوئے فرمایا کہ اصح قول کے مطابق یہ مکروہ نہیں۔

اور اگر آپ کو ذرہ برابر بھی فقہائے کرام کے کلام کی  
 معرفت حاصل ہوتی.... تو آپ دلیل اصلی کا تعین کر پاتے کہ  
 صاحب حدیقہ نے تعامل ناس کے سبب امام ابو یوسف کے  
 قول پر حکم دیا ہے اور امام اعظم کے قول مطلق کو تاویلا مقید کر  
 دیا ہے۔

اسی تعامل کی جانب صاحب حدیقہ واضح طور پر فرما  
 رہے ہیں:

کماہی الآن فی جوامع بلادنا وغیرہ یوم

الجمعة من المودنین

جیسا کہ اب ہمارے شہروں کی جامع مساجد میں  
 مؤذنین جمعہ کے دن امام کی دعا پر آمین کہتے ہیں

حضور والا!.... عرف و تعامل ناس (وہ کام جسے عوام و خواص اچھا جان کر کرنے لگیں) ایک ایسی دلیل ہے جس کے سبب قول امام بدل جاتا ہے یہ اسباب ستہ میں سے ایک سبب ہے۔

چنانچہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت فرماتے ہیں :

چھ باتیں جن کے سبب قول امام بدل جاتا ہے لہذا قول ظاہر کے خلاف عمل ہوتا ہے۔ وہ چھ باتیں یہ ہیں۔

(1) ضرورت (2) دفع حرج (3) عرف

(4) تعامل (5) دینی ضروری مصلحت کی تحصیل

(6) کسی فساد موجود یا مظنون بنظر غالب کا ازالہ۔

ان سب میں بھی حقیقتہً قول امام ہی پر عمل ہے۔

امام اہل سنت فرماتے ہیں:-

اما لحدوث ضرورة او حرج او عرف او تعامل او  
مصلحة مهمة تجلب او مفسدة ملية تسلب وذلك لان  
استثناء الضرورات و رفع الحرج و مراعاة المصالح  
الدينية الخالية عن مفسدة تربو عليها و درء  
المفاسد و الاخذ بالعرف و العمل بالتعامل كل ذلك

قواعد کلیة معلومة من الشرع ليس احد من الائمة  
 الا مائلا اليها وقائلا بها ومعولا عليها فاذا كان في  
 مسألة نص الامام ثم حدث احد تلك المغيرات  
 علمنا قطعاً ان لو حدث على عهده لكان قوله على  
 مقتضاها لا على خلافه وردة، فالعمل بقوله الضروري  
 الغير المنقول عنه هو العمل بقوله لا الجہود على  
 البأثور من لفظه۔

اسی طرح اقوال ائمہ میں بھی ہوتا ہے (کہ ان کے  
 حکم صوری کے خلاف کوئی حکم ضروری پایا جاتا ہے) اور ان  
 کے یہ اسباب ہو سکتے ہیں۔

- (1) ضرورت (2) حرج (3) عرف
  - (4) تعامل (5) کوئی اہم مصلحت جس کی تحصیل مطلوب
  - ہے (6) کوئی بڑا مفسدہ جس کا ازالہ مطلوب ہے
- یہ اس لئے کہ صورتوں کا استثناء، حرج کا دفعیہ، ایسی  
 دینی مصلحتوں کی رعایت جو کسی ایسی خرابی سے خالی ہوں جو ان  
 سے بڑھی ہوئی ہے، مفاسد کو دور کرنا، عرف کا لحاظ کرنا، اور  
 تعامل پر کاربند ہونا یہ سب ایسے قواعد کلیہ ہیں جو شریعت سے  
 معلوم ہیں، ہر امام ان کی جانب مائل ان کا قائل اور ان پر اعتماد

کرنے والا ہی ہے۔ اب اگر کسی مسئلے میں امام کا کوئی صریح حکم رہا ہو پھر حکم تبدیل کرنے والے مذکورہ امور میں سے کوئی ایک پیدا ہو تو ہمیں قطعاً یہ یقین ہوگا کہ یہ امر اگر ان کے زمانے میں پیدا ہوتا تو ان کا قول اس کے تقاضے کے مطابق ہی ہوتا اسے رد نہ کرتا اور اس کے برخلاف نہ ہوتا ایسی صورت میں ان سے غیر منقول قول ضروری پر عمل کرنا ہی دراصل ان کے قول پر عمل ہے، ان سے نقل شدہ الفاظ پر جم جانا ان کی پیروی نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 1، صفحہ 126)

جناب والا!.... اگر قول امام کو اس مقام پر مطلق ہی مان لیا جائے تو ذکر کردہ اصول کے مطابق صاحب حدیقہ نے قول صوری کے مقابلے میں قول ضروری کو اختیار کیا ہے.... کیونکہ ایسی صورت میں قول صوری کا حکم خلاف مزاج امام ہوتا۔

اللہ اکبر..... جناب شامی صاحب اگر کسی مستند مفتی کی بارگاہ میں بیٹھ کر باقاعدہ تعلیم فقہ حاصل کی ہوتی تو آپ سے ایسے فضول و ناکارہ استدلال کا ظہور نہ ہوتا۔

قارئین کرام!.... ہم نے واضح کر دیا کہ صاحب حدیقہ کا مذکورہ کلام کسی نئے پیش آنے والے مسئلے سے متعلق ہے جس میں یا تو قول امام صریح نہ ہو... یا... پھر قول امام کے مقابل تعامل ناس قائم ہو چکا ہو.... جبکہ شامی صاحب کی

ہشیاری ملاحظہ فرمائیں.... جناب مذکورہ کلام کو دلیل بناتے ہوئے ثابت یہ کر رہے ہیں کہ اگر مقلد کسی بھی قول کو اختیار کرتے ہوئے قول امام معین کی مخالفت کرے اور اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب کر جائے تو ایسا کرنا اُس کے حق میں جائز ہے..... کیونکہ یہ منکر ہی نہیں.... جبکہ ہم ابتدا ہی میں تفصیلاً بیان کر چکے کہ مخالفت امام ائمہ کے نزدیک منکر، باطل و فظیح، خلاف اجماع، گناہ کبیرہ، شناعیت و جہالت، خواہش نفس اور واجب رد ہے۔

شامی صاحب!.... کسی اچھے ماہر نفسیات سے اپنا علاج کروائیں تاکہ آپ کی عقل سے خود ساختہ محقق ہونے کا پردہ ہٹ سکے اور ایسے بہکے بہکے استدلال آئندہ سرزد نہ ہوں.... اور رہی بات صاحب حدیقہ کا یہ کہنا کہ منکر وہی ہے جس کے حرام ہونے پر اجماع ہو... یا... خصوصی نہیں وارد ہو... اس سے مراد اس مقام پر یہی ہے کہ جب عرف و تعامل قول امام کے مقابل آجائیں تو قول امام بدل جائے گا اور وہ عمل منکر نہیں رہے گا.... لیکن یہی عرف و تعامل اجماع... یا... نص شرعی کے مقابل قائم ہوں تو قابل اعتبار نہیں ہونگے اور وہ عمل منکر ہی رہے گا۔

جیسا کہ محقق ابن عابدین شامی فرماتے ہیں:

إذا خالف العرف الدليل الشرعي، فإن  
خالف من كل وجه بأن لزم من ترك النص فلا شك  
في رده كتعارف الناس كثيرا من المحرمات من  
الربا وشرب الخمر ولبس الحرير والذهب، وغير ذلك  
هما ورد تحريمه نصا۔

یعنی عرف جب پورے طور پر دلیل شرعی کے خلاف  
ہو اور اس سے نص کا ترک لازم آئے تو بلاشبہ وہ عرف مردود ہو  
گا جیسے لوگوں کے درمیان بہت سے محرمات سود لینے، شراب  
پینے، ریشم اور سونا پہننے اور اس کے سوا دوسری ان تمام چیزوں  
میں تعارف جن کی حرمت کے بارے میں نص وارد ہو۔

(نشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف، رسائل ابن

عابدین، جلد 2، صفحہ 201، مطبوعہ، المکتبۃ الازھرۃ للتراث)

اب چونکہ مذکورہ مسئلے کی حرمت پر نہ اجماع کا وجود  
اور نہ ہی کوئی صریح نص شرعی موجود، تو یقیناً حکم جواز کا ثبوت۔

بقیہ محرمات قطعہ وطنیہ کے تحت تفصیلی  
کلام آگے آئے گا۔ ان شاء اللہ عز وجل

اعلیٰ حضرت کے سیاق کلام سے مذکورہ معنی کی تائید:  
قارئین کرام!...

امام اہل سنت نے فتاویٰ رضویہ کے متعدد مقامات پر عبارت ”حدیقہ“ نقل فرمائی ہے ان میں سے ایک مقام بھی ایسا نہیں جہاں آپ نے بلا ضرورت شرعیہ یعنی اسبابِ ستہ میں سے کسی سبب کے متحقق ہوئے بغیر ہی اس بات کو جائز قرار دیا ہو کہ چاہے آپ کے مذہب میں کوئی عمل حرام ہی کیوں نہ ہو لیکن کسی بھی قول مرجوح یا مذہبِ غیر کے کسی قول سے اُس عمل کی موافقت ہو جائے تو وہ فرد واحد کے لئے بھی جائز و روا ٹھہرے گا.... بلکہ اس کے برعکس امام اہل سنت نے ایسے عمل کے مرتکب شخص کو عاصی و فاسق قرار دیا ہے.... جیسا کہ ہم ابتدا میں دلائل سے بیان کر چکے اور آگے مزید ایسے اقوال اعلیٰ حضرت آپ حضرات کے سامنے پیش کریں گے.... لیکن اس سے پہلے ہم ان تمام مقامات کو مع اُن کے سیاق و سباق بیان کرتے ہیں جہاں امام اہل سنت نے عبارت حدیقہ نقل فرمائی.... اور اس بات کو واضح کرتے ہیں کہ امام اہل سنت کا مقصود ہر گز ہر گز وہ نہیں جو ثاقب شامی نے بیان کیا۔

## پہلا مقام

سب سے پہلے اُسی مقام کو مع سیاق و سباق ملاحظہ کرتے ہیں جسے شامی صاحب نے بطور دلیل پہلے پیش کیا۔

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ احمد رضا خان علیہ الرحمۃ سے ایک مخصوص شہر کے لوگوں سے متعلق سوال کیا گیا کہ یہاں لوگ دو خطبوں کے دوران جلسہ میں ہاتھ اٹھا کر دعائیں گتے ہیں، اور یہاں بعض لوگ اسے شدید حرام و بدعت و شرک قرار دیتے ہیں لہذا اس کا شرعی حکم ارشاد فرمائیں (ملخصاً)

اس کے جواب میں امام اہل سنت نے فرمایا:

امام کے لئے تو اس دعا کے جواز میں اصلاً کلام

نہیں، جس کے لئے نہی شارع نہ ہونا ہی سند کافی، ممنوع صرف وہی ہے جسے خدا اور رسول منع کریں۔

پھر اُس کے بعد مقتدیوں کے عمل کے متعلق

ارشاد فرمایا:

رہے مقتدی ان کے بارے میں ہمارے ائمہ کرام

رضی اللہ تعالیٰ عنہم مختلف، امام ثانی عالم ربانی قاضی الشرق

والغرب حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک



انہیں صرف بحالت خطبہ سکوت واجب، قبل شروع و بعد ختم  
 و بین الخطبتین دعا وغیرہ کلام دینی کی اجازت دیتے ہیں، اور امام  
 الائمہ مالک الازمہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ خروج  
 امام سے ختم نماز تک عند التحقیق دینی و دنیوی ہر طرح کے کلام  
 یہاں تک کہ امر بالمعروف و جواب سلام بلکہ مغل استماع ہر قسم  
 کے کام سے منع فرماتے ہیں اگرچہ کلام آہستہ ہوا اگرچہ خطیب  
 سے دور بیٹھا ہو کہ خطبہ سننے میں نہ آتا ہو، امام ثالث  
 محرر المذہب محمد بن الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ بین الخطبتین میں امام  
 اعظم اور قبل و بعد میں امام ابو یوسف کے ساتھ ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 8، صفحہ 480)

قارئین کرام! .... یہ اُسی سے ملتی جلتی صورت ہے جو  
 صاحب حدیقہ کے زمانے میں پیش آئی اور تعامل ناس کے  
 سبب انھوں نے امام اعظم کے قول کو کلام دنیوی کے ساتھ  
 خاص کر دیا.... بالکل اسی طرح یہاں بھی تعامل مستحق ہوا ہے اور  
 ہم آپ کو بیان کر چکے کے تعامل ناس کے تحقق کے وقت قول  
 امام بدل جاتا ہے۔

اور یہاں بھی کسی فرد واحد کے متعلق سوال نہیں کیا  
 گیا بلکہ ایک شہر کے لوگوں کے تعامل سے متعلق سوال کیا گیا

ہے..... یہی وجہ ہے کہ امام اہل سنت نے نرمی کا قول اختیار کیا۔

فرماتے ہیں:

اور (مقتدیوں کے لئے) زبان سے مانگنا امام کے نزدیک مکروہ، اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز، اور مختار قول امام ہے، تو بیشک مذہب متفح حنفی میں مقتدیوں کو اس سے احتراز کا حکم ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 8، صفحہ 481)

لیکن اُس کے بعد ارشاد فرماتے ہیں:

قول ارجح ممانعت سہی پھر بھی ان دعا کرنے والوں کے لئے خود ہمارے مذہب و کتب مذہب میں متعدد راہیں تجویز و اجازت کی ہیں۔

سبحان اللہ.... قارئین کرام!.... توجہ فرمائیں امام اہل سنت درحقیقت تعامل ناس ہی کو بنیاد بنا کر ان کے لئے آسانی کا حکم ارشاد فرما رہے ہیں.... اور متعدد وہ رخصتیں بیان فرمائیں گے جن کے سبب ان کے اس عمل کو جواز کی سند مل جائے۔

آگے ارشاد فرماتے ہیں:

اولاً یہی قول امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ جو اس ترخیص کے ساتھ اس جہالت نجدیہ کا بھی علاج کافی ہے کہ وہ اس وقت تسبیح بالتصریح جائز بتاتے ہیں حالانکہ بہ لحاظ خصوص وقت ورود اس کا بھی نہیں۔

ثانیاً بعض کے نزدیک مقتدیوں کو صرف جہر ممنوع ہے آہستہ میں حرج نہیں۔ اور اس کی تائید اس قول سے بھی مستفاد کہ عین حالت خطبہ میں ذکر اقدس سن آہستہ ورود پڑھنے کا حکم دیا گیا اگرچہ تحقیق وہی ہے، کہ دل سے پڑھے۔

ثالثاً امام نصیر بن یحییٰ و امام محمد بن الفضل وغیرہما عین حالت خطبہ میں بعید کو کہ خطبہ کی آواز اس تک نہ پہنچے انصات واجب نہیں جانتے، اور امام محمد بن سلمہ بھی صرف اولیٰ کہتے ہیں اگرچہ مفتی بہ اس پر بھی وجوب، تو اس جلسہ میں کہ آواز ہی نہیں بدرجہ اولیٰ واجب نہ کہیں گے۔

رابعاً بعض علماء کا گمان ہے کہ ہمارے امام کے نزدیک بھی صرف کلامِ دنیوی ممنوع ہے دعاء و ذکر مطلقاً جائز حتیٰ کہ عین حالتِ خطبہ میں بھی۔

اور مذاہب دیگر پر نظر کیجئے تو حد درجہ کی توسیعیں ہیں حتیٰ کہ محیط میں تو یہاں تک منقول کہ:

من العلماء من قال السکوت علی القوم  
کان لازماً فی زمن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم اما الیوم فغیر لازم ونقلہ عنہ القہستانی۔  
بعض علماء نے کہا کہ لوگوں پر سکوت رسالت مآب  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ظاہری حیات میں لازم تھا اب لازم  
نہیں رہا اسے قہستانی نے نقل کیا ہے۔

پھر اُس کے بعد ارشاد فرماتے ہیں:

علمائے محتاطین تو ایسے مسائل اجتہادیہ میں انکار بھی  
ضروری و واجب نہیں جانتے۔

اور پھر علامہ عبدالغنی نابلسی صاحب حدیقہ کا وہی  
کلام نقل فرماتے ہیں۔

ان المسئلة الواقعة كما هي الآن في جوامع  
بلادنا وغيره يوم الجمعة من الموذنين متى امكن  
تخرجها على قول من الاقوال في مذهبنا او مذهب  
غيرنا فليست بمنكر يجب انكاره والنهي عنه وانما  
المنكر ما وقع الاجماع على حرمة والنهي عنه -

مسئلہ درپیش جیسا کہ اب ہمارے شہر کی جامع مساجد  
میں مؤذنین جمعہ کے دن امام کی دعا پر آمین کہتے ہیں اس کی  
تخریج وثبوت ہمارے مذہب یا دوسرے مسلک میں ممکن ہے،  
تو یہ ایسا ناجائز نہیں کہ اس کا انکار اور اس سے منع لازم ہو، منکر تو  
وہ ہوتا ہے جس کی حرمت اور ممانعت پر اجماع ہو۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 8، صفحہ 482- تا 485)

قارئین کرام!..... یہاں امام اہل سنت سے ایک  
شہر کے لوگوں کے عرف و تعامل کے متعلق سوال کیا گیا  
تھا جس پر امام اہل سنت نے نرمی کا اظہار فرمایا... کیونکہ  
جب قول امام کے مقابل عرف و تعامل ناس قائم ہو جائے تو  
ہمیشہ آسانی کا حکم دیا جاتا ہے.... بشرطیکہ اُس تعامل کے  
سبب نص شرعی کا ترک لازم نہ آتا ہو.... اب اگرچہ یہ عرف و  
تعامل ایک خاص شہر کے لوگوں کا ہے لیکن عرف خاص بھی اگر  
قول امام کے معارض ہو تو قول امام ترک کر دیا جاتا ہے۔

جیسا کہ علامہ ابن عابدین شامی اپنے رسالہ  
 ”نشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف“  
 میں فرماتے ہیں:

اما العرف الخاص اذا عارض النص  
 المذهبی المنقول عن صاحب المذهب فهو معتبر  
 کما مشی علیہ اصحاب المتون والشروح والفتاوی  
 فی الفروع التي ذکرنا و غیرها و شمل العرف الخاص  
 القديم والحادث کالعرف العام۔

یعنی عرف خاص جب صاحب مذہب سے منقول  
 نص مذہبی کے معارض ہو تو اُس کا اعتبار ہوگا۔ چنانچہ اصحاب  
 مُتون و شروح و فتاویٰ نے فروع مذکورہ میں اور ان کے علاوہ  
 دوسرے فروع میں یہی موقف اختیار کیا ہے، اور عرف جدید و  
 قدیم دونوں ہی معتبر ہیں جیسے عرف عام قدیم و جدید دونوں معتبر  
 ہیں۔

(رسائل ابن عابدین، رسالہ نشر العرف، جلد 2، صفحہ 231، المکتبۃ الاحریۃ للتراث)

کچھ سمجھے شامی صاحب!..... میرے خیال سے آپ  
 مسائل فقہیہ کے بنیادی اصولوں ہی سے ناواقف ہیں..... بس  
 ایک عبارت پکڑ کر شروع ہو گئے نہ سیاق و سباق دیکھا نہ دیگر  
 ضروری اصولوں پر نظر نہ مزاج فقہاء کا علم اور نہ ہی کلام

اعلیٰ حضرت کی معرفت .... یہ اتنی آسان راہ نہیں کے منہ اُٹھائے اور لگے طبع آزمائی کرنے۔

### دوسرا مقام

امام اہل سنت سے ایک سوال کیا گیا کہ خطبہ میں حاکم وقت کی تعریف کرتے وقت خطیب کا منبر سے ایک سیڑھی اُترنا اور پھر چڑھ جانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ ساتھ ہی سائل نے دو جواب بھی ارسال کرتے ہوئے پوچھا کہ دونوں میں سے کس کا جواب احق بالقبول ہے۔

#### پہلا جواب

یہ کہ ایسا عمل ناجائز و گناہ اور بدعت ہے جس پر مجیب نے فتاویٰ شامی کے حوالے سے ابن حجر کا ایک قول بھی نقل کیا۔

#### دوسرا جواب

جبکہ دوسرے مجیب نے اس عمل کو جائز قرار دیا اور پہلے جواب کا رد فرمایا اور ساتھ ہی یہ لکھا۔  
طریقہ محمدیہ کی شرح میں لکھا ہے:

ان المسئلة الواقعة متی امکن تخريجها علی قول من الاقوال فی مذهبنا او مذهب غیرنا فلیست بمنکر یمکر یمجب انکاره والنهی عنه وانما المنکر ما وقع

الاجماع علی حرمتہ والنہی عنہ خصوصاً۔  
 یعنی اگر کوئی مسئلہ ایسا واقع ہو کہ اس کی تخریج  
 ہمارے حنفی مذہب کے کسی قول کے موافق ممکن ہو شافعیوں یا  
 حنبلیوں یا مالکیوں کے مذہب کے موافق اس کی تصریح ممکن ہو  
 تو وہ ایسا منکر نہیں کہ اس کا انکار کرنا اور اس سے منع کرنا واجب  
 ہو بلکہ ایسا اس منکر کیلئے ہے جس کی حرمت اجماعی ہو اور شارع  
 علیہ السلام نے اس سے بالخصوص منع کیا ہو۔

قارئین کرام!..... یہاں ایک ایسے عمل کے متعلق  
 سوال کیا گیا جس عمل کے عدم جواز پر صاحب مذہب و  
 اصحاب مذہب کا سرے سے کوئی قول ہی منقول نہیں۔ لہذا  
 مجیب ثانی مجدد الف ثانی کی بیان کردہ وجہ ذکر کرنے کے بعد  
 لکھتے ہیں:

علامہ حسین کاشفی مؤلف تفسیر حسینی اپنی کتاب  
 ترغیب الصلوٰۃ میں فرماتے ہیں:

ازاں پایہ منبر کہ حمد و ثناء درود گفتہ ذکر خلفائے کرام  
 کردہ نشیب آید و ذکر کردعائے سلطان چوں تمام کند باز بالا  
 رفتہ خطبہ باقیہ تمام کند۔

اور مطلب عبارت ترغیب الصلوٰۃ کا یہ ہے کہ منبر



کے اس زینہ معلومہ پر حمد و ثناء و درود پڑھ کر اور ذکر خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کر کے نیچے کے زینہ پر خطیب آئے اور ذکر و دعائے سلطان کر کے جب دعائے سلطان تمام ہو جائے پھر اوپر کے زینہ پر چڑھ کر خطبہ باقیہ تمام کرے۔ اور پھر نتیجہ نکالتے ہوئے لکھتے ہیں:

اب منصفین غور فرمائیں کہ ہمارے حنفی مذہب کی کتاب میں بھی اس زینہ اُترنے کے لئے ملا حسین کاشفی حنفی مصنف تفسیر حسینی نے تحریر فرمایا ہے اور حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کی وجہ بھی بیان کر دی ہے کہ بوجہ مذکور الصدر کے یہ زینہ اُترنا جاری ہوا ہے اب جو علماء اس کو بدعت قبیحہ شنیعہ فرماتے ہیں بغور ملاحظہ فرمائیں کہ بدعت قبیحہ و منکر مطابق عبارت شرح طریقہ محمدیہ کے جب ہوتی ہے کہ اس کی تخریج ہمارے مذہب کے کسی قول کے موافق ممکن نہ ہو اور مانحن فیہ میں خود ہمارے حنفی مذہب کی کتابوں میں اس زینہ اُترنے کو تحریر فرمایا ہے اور اس کی وجہ بھی بیان کی ہے اب یہ زینہ اُترنا بدعت کیسے ہوا، ہاں جو علماء اس کو بدعت قرار دیتے

ہیں حنفی مذہب کی اور کتابوں سے اس کا بدعت قبیحہ ہونا ثابت کریں یا کسی کتاب میں یہ لکھا ہو کہ زینہ اترنا حرام اجماعاً ہے یا شارع علیہ السلام نے صراحۃً منع فرمایا ہے جب اس کا منکر ہونا ثابت ہو تو اس سے منع کرنا واجب ہوگا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 8، صفحہ 414- تا- 415)

قارئین کرام! .... عبارت کے آخری حصہ پر غور فرمائیں لکھتے ہیں۔

(1) جو مذکورہ عمل کو بدعت قرار دے رہے ہیں وہ کُتبِ احناف سے اُن کا بدعت ہونا ثابت کریں۔

(2) یا کسی کتاب سے اس عمل کا اجماعاً حرام ہونا ثابت کریں۔

(3) یا شارع علیہ السلام کے صریح فرمان سے اُس کی ممانعت ثابت کریں۔

(4) اگر ان میں سے کسی دلیل سے اس کا منکر ہونا ثابت ہو تو اُس سے منع واجب ہوگا۔

قارئین کرام! ..... مجیب ثانی کے مطابق اگر مذہبِ حنفی میں اُس عمل کے عدم جواز کا حکم ہو تو اُسے منکر کہنا لازم اور اُس سے منع کرنا واجب ہوگا۔

اب اسی جواب کو امامِ اہل سنت اعلیٰ حضرت نے صحیح اور حق

قرار دیا۔

فرماتے ہیں :

پس الحق بالقبول حکم مجیب ثانی ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 8، صفحہ 426)

یعنی امام اہل سنت اسی بات کی تائید فرما رہے ہیں کہ اگر اس عمل کے عدم جواز پر قول امام موجود ہوتا تو عدم تعامل کے وقت اُس کا ارتکاب یقیناً منکر اور واجب الانکار ہوتا۔

اسی جانب اپنے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں:

اقول وباللہ التوفیق کسی فعل مسلمین کو بدعت شنیعہ و ناجائز کہنا ایک حکم اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر لگانا ہے اور ایک حکم مسلمانوں پر۔ اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر تو یہ حکم کہ ان کے نزدیک یہ فعل ناروا ہے انھوں نے اس سے منع فرما دیا ہے، اور مسلمانوں پر یہ کہ وہ اس کے باعث گنہگار و مستحق عذاب ہیں۔

اس کے بعد فرماتے ہیں:

کیا اللہ عز و جل پر بے علم حکم لگائے دیتے ہو، دلیل

شرعی مجتہد کے لئے اصول اربعہ ہیں اور ہمارے لئے قول مجتہد صرف ایسی ہی جگہ علمائے کرام حکم بالجزم لکھتے ہیں اس کے سوا اگر کسی عالم غیر مجتہد نے کسی امر کی بحث کی تو ہرگز اس مسئلے کو یونہی نہیں لکھ جاتے کہ حکم یہ ہے بلکہ صراحۃً بتاتے ہیں کہ یہ فلاں یا بعض کی بحث ہے تاکہ منقول فی المذہب نہ معلوم ہو اور جس کا خیال ہے اسی کے ذمہ رہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 8، صفحہ 417)

سبحان اللہ.... امام اہل سنت کے جواب پر غور فرمائیں کہ..... مسلمانوں کے کسی فعل کو ناجائز و حرام کہنا اللہ اور رسول پر حکم لگانا ہے گویا کہ اللہ و رسول نے اس عمل کو حرام کیا ہے.... اور پھر فرمایا.... دلیل شرعی مجتہد کے لئے اصول اربعہ یعنی قرآن و سنت اور اجماع و قیاس ہیں اور ہمارے لئے قول مجتہد.... صرف ایسی ہی جگہ علمائے کرام حکم بالجزم لکھتے ہیں.... امام اہل سنت نے بالکل واضح الفاظ میں بیان کر دیا کہ.... ہمارے لئے قول امام دلیل شرعی ہے اگر کسی شے کے عدم جواز پر قول مجتہد یعنی ہمارے امام کا حکم موجود ہوگا تو اُس کے مطابق ہم پر عمل واجب اور اُس کا ترک ہمارے حق میں ناجائز و حرام۔

شامی صاحب!.... کلام اعلیٰ حضرت سے آپ کے

موقوف کا فساد ظاہر ہو گیا.... آپ اپنی جس فاسد فکر کو عبارت حدیقہ سے ثابت کرنے چلے تھے اُسی کار دہو گیا۔  
اللہ رجوع کی توفیق دے آمین۔

## تیسرا مقام

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت سے سوال ہوا کہ:  
ہمارے اس ملک سندھ اور نیز بمبئی میں قدیم الایام سے یہ مروج ہے کہ جنازہ کے آگے کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا ذکر کرتے ہوئے چند آدمی میت کو قبرستان لے جاتے ہیں اور قبرستان پہنچ کر اس میت کو بخش دیتے ہیں اور جب واپس لوٹتے ہیں تو اس طرح کلمہ طیبہ پڑھتے آتے ہیں اور اس کا ثواب میت کے مکان پر پہنچ کر اس کو بخش دیتے ہیں آیا اس کلمہ کا ذکر میت کے آگے اور واپسی کے وقت جہرا پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور میت کو اس سے فائدہ ہوتا ہے یا نہیں؟ اور جو شخص اسے کفر و شرک یا حرام قطعی کہے اور مسلمانوں کو اس کے باعث مستحق لعن و طعنہ جانے وہ خاطی ہے یا نہیں؟

امام اہل سنت نے جواباً ارشاد فرمایا:

فی الواقع لوگوں کو ذکر کرنا کور سے منع نہ کیا جائے،  
مسئلہ جہر مختلف فیہا ہے اور اطلاقات قرآن عظیم اور شادات احادیث کثیرہ جانب جواز و ندب ہونے کے علاوہ حق یہ ہے کہ

نفس ذکر خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی حد ذاتہ اصلاً متعلق نہی و قبح نہیں، نہ وہ ہرگز غیر معقول کے معنی بلکہ ذکر اہم و اعظم مقاصد شرع مطہر سے ہے بلکہ اپنے زعم پر وہی اہم و اعظم مقاصد بلکہ حقیقتہً وہی مراد و مقصود و مرجع و مالِ جملہ مقاصد ہے نہی عارض بوجہ عارض راجع بعارض ہوگی نہ عائد بذکر، جیسے محلِ ریاء و سمعہ میں ذکر جہر یا بقید عارض تا عروض عارض مختص بافرادِ مختصہ بعارض۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 23، صفحہ 161 تا 169)

قارئین کرام!..... چند امور قابلِ غور ہیں.... سوال میں ایک ایسے عمل کے بارے میں پوچھا گیا جو بلادِ سندھ اور ممبئی جیسے شہر میں رائج ہے اور پھر نفس ذکر فی نفسہ عبادت مقصودہ ہے اور ممانعت سے اصلاً کوئی تعلق نہیں رکھتا یعنی ذکر کرنا چاہے جہرا ہو یا سرائی نفسہ عبادت ہے۔

امام اہل سنت کے کلام سے ثابت شدہ امور:

(1) قرآن و حدیث کے اطلاق کے مطابق نفس ذکر خدا و رسول عز و جل و صلی اللہ علیہ وسلم اپنی حد ذات میں ہرگز ممنوع نہیں ہو سکتا.... بلکہ ذکر مقاصد شرع میں سے سب سے اہم و اعظم ہے بلکہ حقیقتہً وہی مقصودِ جملہ مقاصد ہے۔

(2) اگر کبھی ذکر سے متعلق کہیں نہیں وارد ہوگی تو وہ کسی عارض کے سبب ہوگی، جیسے ریاکاری کے اندیشہ کے وقت جہر اذکر کا ممنوع ہونا۔

(3) اور یہ ممانعت بھی تب تک رہی گی جب تک وہ عارضہ باقی رہے گا جیسے ہی وہ سبب منثقی ہوگا پھر اپنی اصل پر ذکر جائز۔

قارئین کرام!..... امام اہل سنت کے کلام سے یہ بالکل ظاہر ہے صورتِ مسئلہ کا حکم یقیناً جائز و مندوب ہے..... لیکن بعض ائمہ کے نزدیک راستوں میں بلند آواز سے ذکر مکروہ ہے،

جیسا کہ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں محیط پھر

ہندیہ میں ہے:

قال الفقيه ابو جعفر سمعت شيخي ابابكر

يقول سئل ابراهيم عن تكبير ايام التشريق على

الاسواق والجهر بها قال ذلك تكبير الحوكة وقال

ابو يوسف رحمه الله تعالى انه يجوز قال الفقيه وانا لا

امنعهم عن ذلك كذا في المحيط۔

فقہ ابو جعفر نے فرمایا اپنے شیخ ابو بکر سے سنا کہ وہ

فرماتے تھے امام ابراہیم سے بازاروں میں بلند آواز سے  
تکبیرات ایام تشریق کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا کہ یہ جولاہوں  
کی تکبیر ہے قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ یہ  
جائز ہے اور فقیہ نے کہا کہ میں لوگوں کو اس سے منع نہیں کرتا  
محیط میں یوں ہے۔

پھر بحر و در اور غنیہ کی عبارات نقل فرما کر یہ بھی بتا  
دیا کہ .... عوام اگر ذکر بالجہر کریں تو منع نہیں کیا جائے گا اور  
ساتھ یہ بھی فرما دیا کہ اگر جہر میں کراہت ہے بھی تو فقط تنزیہی  
کی حد تک۔

فرماتے ہیں:

جہر میں کراہت بھی ہے تو نہ اس قدر کہ خوبی ذکر کی  
مقاومت کر سکے ولہذا جب منع جہر میں ترک ذکر کا مظنہ ہو خوبی  
ذکر کو ترجیح دیں گے اور کراہت جہر کا لحاظ نہ کریں گے۔ انصافاً  
یہ شان صرف کراہت تنزیہیہ میں ہو سکتی ہے جس کا حاصل خلاف  
اولیٰ ہے نہ کہ ممنوع و ناجائز۔

یعنی میت کے ساتھ مسلمانوں کا بلند آواز سے  
ذکر کرنا ہرگز ناجائز نہیں، لیکن چونکہ بعض ائمہ کی عبارت سے



مکروہِ تنزیہی قرار پایا..... اس لئے اُس سے پیدا ہونے والے  
وہم کے دفع کے لئے عبارتِ حدیقہ نقل فرمادی۔  
علامہ عبدالغنی نابلسی حدیقہ ندیہ میں فرماتے ہیں :

المسئلة متى امکن تخريجها على قول من الاقوال  
فليست بمنکر يجب انکاره والنهی عنه وانما المنکر

ما وقع الاجماع على حرمة والنهی عنه۔  
جب کسی مسئلہ کو چند اقوال میں سے کسی ایک قول پر حمل کیا  
جاسکے تو وہ ایسا جرم اور گناہ نہیں کہ جس سے روکنا اور جس کا انکار  
کرنا ضروری ہو لیکن منکر یعنی گناہ وہ ہے جس کی حرمت پر اجماع  
اور نہی واقع ہو۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 23، صفحہ 172، تا-174)

اسی ضمن میں تحفہ اثنا عشریہ کی عبارت بھی نقل فرمائی:  
فرماتے ہیں تحفہ اثنا عشریہ میں ہے:

ہر کہ باجود ایں ہمہ قول جازم نماید بے باک و بے احتیاط ست  
وہمیں ست شان محتاطین از علمائے را سخین کہ در اجتہادیات مختلف  
فیہا جزم باحد الطرفین نمی کنند۔

جو کوئی ان تمام باتوں کے باوجود کسی ایک طرف پختہ یقین  
دکھائے تو وہ بیباک نڈرا اور بے احتیاط ہے۔ پس راسخ علماء

اور محتاط حضرات کی یہی پہچان ہے کہ وہ مختلف فیہا اجتہادی مسائل میں کسی ایک طرف یقین نہیں رکھتے۔

قارئین کرام!.... امام اہل سنت نے ایک خاص موقع و محل میں ان عبارات سے استدلال فرمایا کہ..... جب قول امام موجود نہ ہو اور کراہت کا کوئی پہلو کسی اور سبب سے نکلتا ہو تو عوام کو ایسے عمل سے جو فی نفسہ خیر و مندوب ہو روکا نہیں جائے گا.... اور اپنے موقف کی تائید میں عبارت تحفہ و حدیقہ پیش کی ہے.... نہ کہ یہ چھٹی دے دی کہ عوام میں سے کوئی بھی فرد کسی بھی قول کو اختیار کرتے ہوئے اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب کرتا پھرے.... جیسا کہ ہم آپ کو ابتداء میں دلائل سے بیان کر چکے.... مقلد کا اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب امام اہل سنت اور دیگر محققین کے نزدیک ناجائز و گناہ ہے.... جس پر ہم آگے بھی امام اہل سنت کے ایسے فتاویٰ پیش کریں گے جس میں آپ نے مسئلے کے اجتہادی ہونے کے باوجود مرتکب کی تفسیق کی ہے اور انتہائی شدت فرمائی ہے..... جبکہ شامی صاحب نے کمال ہشیاری کا مظاہرہ کرتے ہوئے عبارت تحفہ سے یہ استدلال کر لیا کہ.... اگر کوئی کسی بھی قول ضعیف.... یا.... کسی اور مذہب کے قول کو بنیاد بنا کر اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب کرے تو

ایسے شخص کو نہی نہیں کی جائے گی.... اُس کے نزدیک یہ جائز ہے کیونکہ مسئلہ جو اجتہادی ٹھہرا۔

اللہ کی پناہ ایسے جاہلانہ استدلال سے۔

### عبارت تحفہ کا حقیقی مفہوم:

عبارت تحفہ سے فقط اتنی بات ثابت ہو رہی ہے کہ.... علمائے راسخین مختلف فیہا اجتہادی مسائل میں کسی ایک جانب یقین نہیں رکھتے.... اور یہ بات بالکل ایسی ہی ہے کہ.... مسئلہ جب مختلف فیہا ٹھہرا تو ایک جانب یقین کامل حاصل ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ مختلف فیہا اجتہادی مسائل کی بنیاد ہی ظن غالب اور اپنے اپنے امام کی رائے پر ہوتی ہے.... اور ہر شخص پر ایسے مسائل میں اپنے امام کی تقلید واجب ہوتی ہے.... جیسا کہ ہم تفصیلاً پہلے بیان کر چکے.... اور جہاں ایسی صورت حال پیش آجائے کہ قول امام کے مقابل عرف و تعامل قائم ہو جائیں تو وہاں قول امام ترک کر دیا جاتا ہے جیسا کہ سابق میں ہم نے دلائل سے بیان کر دیا۔

شامی صاحب!..... کچھ عقل و شعور کے ناخن

لیں..... اس عبارت سے یہ کہاں ثابت ہو رہا ہے کہ... اپنے مذہب کے حرام کام کئے جاؤ اور کہتے جاؤ.... اجتہادی مسائل یقینی نہیں اس لئے ہمیں اختیار ہے کسی بھی قول پر عمل کر لیں...

.. جبکہ ہم امام اہل سنت کے حوالہ سے دلائل کثیرہ سے ثابت کر چکے کے امام مذہب کی مخالفت گناہ و منکر ہے۔

### چوتھا مقام

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت سے کسی ولی اللہ کی قبر کے بوسہ لینے سے متعلق سوال کیا گیا تو،  
جواب ارشاد فرمایا:

فی الواقع بوسہ قبر میں علماء کا اختلاف ہے۔ اور تحقیق یہ ہے کہ وہ ایک امر ہے دو چیزوں داعی و مانع کے درمیان دائر، داعی محبت ہے اور مانع ادب، تو جسے غلبہ محبت ہو اس سے مواخذہ نہیں کہ اکابر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ثابت ہے اور عوام کے لئے منع ہی احوط ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 22، صفحہ 403)

قارئین کرام!..... ولی کی قبر کا بوسہ لینا فی نفسہ کوئی حرام و ناجائز کام نہیں.... اسی لئے اعلیٰ حضرت نے فرمایا یہ ایک ایسا امر ہے جو دو چیزوں کے درمیان دائر یعنی محبت کا تقاضا یہ ہے بوسہ لیا جائے اور تقضائے ادب یہ ہے اجتناب کیا جائے۔

پھر اُس کے جواز پر دلائل دیتے ہوئے

فرماتے ہیں:

بالجملہ یہ کوئی امر ایسا نہیں جس پر انکار واجب ہو جبکہ  
اکابر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور اجلہ ائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے  
ثابت ہے تو اس پر شورش کی کوئی وجہ نہیں اگرچہ ہمارے  
نزدیک عوام کو اس سے بچنے ہی میں احتیاط ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 22، صفحہ 406)

امام اہل سنت کے نزدیک یہ عمل واجب الانکار ہی  
نہیں.... کیونکہ نہ تو اس کے انکار پر قول امام کا وجود اور نہ ہی  
کسی نص شرعی سے ممانعت ثابت.... بلکہ اس کے جواز پر  
بہت سے دلائل قائم.... لیکن چونکہ بعض کتب میں اس کی  
ممانعت وارد ہے اس لئے صاحب حدیقہ کی عبارت نقل  
فرماتے ہیں:

امام علامہ عبدالغنی نابلسی قدس سرہ القدسی حدیقہ ندیہ  
میں شرح طریقہ محمدیہ میں فرماتے ہیں :

المسألة متى امکن تخريجها على قول من الاقوال في  
مذهبنا او مذهب غيرنا فليست بمنكر يجب انكاره  
والنهي عنه وانما المنكر ما وقع الاجماع على حرمة  
والنهي عنه.

یعنی جب کسی مسئلے کی ہمارے مذہب کے اقوال میں سے کسی قول پر یا کسی دوسرے مذہب پر تخریج ممکن ہو تو ایسا مسئلہ قابل انکار نہیں ہوتا کہ جس کا انکار واجب ہو اور اس سے منع کیا جائے قابل انکار وہ مسئلہ ہوتا ہے کہ جس کی حرمت پر اہل عالم کا اتفاق ہو اور اس سے منع کیا گیا ہو۔

قارئین کرام!..... یہاں بھی امام اہل سنت نے اُسی عبارتِ حدیقہ کو نقل کیا..... لیکن واللہ ہرگز ہرگز وہ معنی مراد نہ لیا جو شامی صاحب لئے بیٹھے ہیں.... اور عبارت کا معنی بھی واضح ہو گیا کہ.... اس مسئلے میں بھی دو پہلو ہیں، ایک جانب جواز جس پر دلائل قائم اور عدم جواز پر قول امام کا نہ ہونا.... دوسرا پہلو وہی خوفِ فتنہ کہ عوامِ جہالت کا مظاہر نہ کر جائیں اس لئے عوام کو احتیاطاً منع فرمایا.... اور ساتھ ہی اس عمل کے واجب الانکار ہونے کا ردّ فرمایا.... لیکن شامی صاحب ہیں کہ ایک ہی راگ الاپ رہے ہیں کہ.... اپنے مذہب کے حرام کا ارتکاب جائز و غیر منکر.... اگرچہ دلیل مرجوح ہو.... یا... مخالف مذہب کے کسی قول سے تائید مل جائے۔

قارئین کرام!..... بحمدہ تعالیٰ ہم نے امام اہل سنت کی عبارات کے سیاق و سباق سے یہ بات ثابت کر دی کہ.. ان چاروں مقامات پر کہیں بھی امام اہل سنت نے یہ نہیں فرمایا کہ.... بلا ضرورت شرعیہ یعنی اسبابِ ستہ کے تحقق کے بغیر

کسی بھی مقلد کے لئے اپنے امام و مذہب سے ثابت شدہ کسی فعل حرام کا ارتکاب کسی قول ضعیف... یا... کسی اور مجتہد کے قول پر عمل کرتے ہو جائز ہے... یا... اُسکا انکار واجب نہیں.... بلکہ ان شاء اللہ ہم مزید امام اہل سنت کے اقوال سے یہ ثابت کریں گے کہ ایسا کرنا ناجائز و گناہ ہے۔



## لا تفسیق بالاجتہاد یا ت سے فاسد استدلال

شامی صاحب نے اپنی کتاب مسلک اعتدال کے صفحہ 43 تا 44 پر امام اہلسنت کے ایک فتوے کی عبارت سے لئے گئے ایک قول:

”لا تفسیق بالاجتہاد یا ت“  
یعنی اجتہادی مسائل میں تفسیق نہیں

سے اپنے باطل و مردود موقف کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے.... اور اپنے زعم فاسد میں گویا بڑا تیر مارا ہے کہ.... اب تو امام اہل سنت کا صریح قول ہاتھ آیا لیکن شامی صاحب نے اس مقام پر بھی عبارت کے سیاق و سباق سے بے اعتنائی برتتے ہوئے امام اہل سنت کے اس قول کو اپنے مذموم موقف کو ثابت کرنے کے لئے استعمال کیا ہے... اب یا تو شامی صاحب نے خیانت سے کام لیا ہے... یا... پھر وہی بات کے امام اہل سنت کے کلام کے مصداق کو سمجھ ہی نہ سکے.... ہم یہاں بھی حسن ظن سے کام لیتے ہوئے جناب کی کم علمی پر محمول کرتے ہیں۔

سیاق قول امام اہل سنت:

امام اہل سنت جماعت ثانیہ سے متعلق اپنے رسالے



میں شافعی امام کی اقتدا میں خفی کی نماز کا حکم بیان فرماتے ہو لکھتے ہیں۔

در مختار میں ہے:

تکرہ خلف مخالف کشافی لکن فی وتر  
البحران تیقن المراعاة لم یکرہ او عدمہا لم یصح  
وان شک کرہ۔

یعنی مخالف کے پیچھے نماز مکروہ ہے مثلاً شافعی  
المسلک کے پیچھے، لیکن بحر میں وتر کی بحث میں ہے کہ اگر اس کا  
مذہب خفی کی رعایت کرنا یقینی ہو تو پھر مکروہ نہیں، اگر مذہب  
خفی کی رعایت نہ کرنا یقینی ہو تو صحیح نہ ہوگی، اور اس کے بارے  
میں شک ہو تو نماز مکروہ ہے۔  
(فتاویٰ رضویہ، جلد 7، صفحہ 116)

اور پھر آگے کچھ تفصیل کے بعد لکھتے ہیں:

قولہم لم یوتر اصلاً لا یظہر لہ وجہ فانہ  
بترکہ لا یفسق فضلاً عما یوجب بطلان الاقتداء فان  
الوتر وان وجب عندنا فهو مجتہد فیہ ولا تفسیق  
بالاجتہادیات۔

یعنی اصلا وہ وتر نہ پڑھتا ہو ان کا یہ قول درست نہیں  
 کیونکہ وتر کے ترک سے وہ فاسق نہیں ہوتا چہ جائیکہ اس کی  
 اقتداء کو باطل قرار دیا جائے کیونکہ وتر ہمارے ہاں اگرچہ  
 واجب ہیں لیکن یہ مسئلہ اجتہادی ہے اور اجتہادی مسائل میں  
 کسی کو فاسق قرار نہیں دیا جاسکتا  
 (فتاویٰ رضویہ، جلد 7، صفحہ 119)

قارئین کرام! .... یہاں امام اہل سنت نے شافعی  
 امام کے حوالے سے حکم بیان کیا کہ نماز وتر مذہب حنفی میں  
 واجب ہے جبکہ شوافع کے نزدیک واجب نہیں تو جو عمل اُن کی  
 فقہ میں واجب ہی نہیں اُس کے ترک سے وہ کیسے فاسق ہوگا؟۔  
 اس پر فرمایا کہ:

”لا تفسیق بالاجتهادات“

”اجتہادی مسائل میں تفسیق نہیں کی جائے گی“  
 یعنی کوئی حنفی کسی شافعی کی تفسیق نہیں کر سکتا کیونکہ  
 دونوں اپنے اپنے امام کے اجتہاد کے تابع ہیں.... لہذا اگر  
 ایک کے امام کے نزدیک کوئی فعل فرض و واجب ہے اور  
 دوسرے کے مذہب میں نہیں تو فرض و واجب کا قائل ایسے  
 مخالف مذہب کی تفسیق ہرگز نہیں کر سکتا..... کیونکہ ہر مقلد کو  
 اپنے امام کے اجتہاد پر عمل لازم ہے۔

شامی صاحب!.... اگر امام اہل سنت کے اس قول کو آپ کے فاسد موقف کے مطابق مطلق مان لیا جائے تو امام اہل سنت کے بہت سے فتاویٰ اپنے ہی اس قول کی زد میں آجائیں گے.... وہ تمام فتاویٰ جہاں امام اہل سنت نے کسی حرام ظنی کے سبب کسی کی تفسیق کی وہ امام کے اپنے ہی اس قول کے مطابق باطل ٹھہریں گے۔

جیسا کہ امام اہل سنت نے فتاویٰ رضویہ کے بہت سے مقامات پر داڑھی منڈانے اور حد قبضہ سے کم کرنے والے کو فاسق معلن قرار دیا ہے.... اور جب سرے سے وجوب لحيہ ہی ظنی مسئلہ ٹھہرا تو پھر تفسیق کیوں....؟ کیا امام نہیں جانتے تھے کہ اجتہادی مسائل میں تفسیق جائز نہیں؟.... کیا انھیں یہ علم نہ تھا کہ یہ وجوب عند الاحناف ہے.... تو یقیناً آپ کو ماننا پڑے گا کہ امام اہل سنت کا یہ قول مقید ہے اور خاص صورت پر دال ہے.... جو کہ امام سے پوچھے جانے والے سوال سے بالکل عیاں ہے.... سائل نے سوال شافعی مسلک کے امام کے متعلق کیا ہے اور بات یہ چل رہی ہے کہ اگر شافعی امام، حنفی مقتدی کی رعایت نہ کرے تو نماز کا کیا حکم ہوگا.... جس پر امام فرما رہے ہیں.... اگر شافعی امام تارک وتر ہے تو اس سبب سے اُس کی اقتدا کو ناجائز نہیں کہہ سکتے کیونکہ ترک وتر کے سبب وہ فاسق نہیں ہوا کہ اُن کے امام کے نزدیک نماز وتر واجب ہی

نہیں.... اور جب دو اماموں کا کسی اجتہادی مسئلہ میں حلال و حرام کا اختلاف ہو جائے.... تو اُن کے مقلدین میں سے ہر مقلد کو اپنے امام معین کی تقلید واجب.... لہذا حنفی مقلد کے مذہب میں کوئی عمل حرام ہے اور شوافع کے نزدیک وہ جائز ہو تو حنفی کے لئے کسی شافعی کی تفسیق کرنا جائز نہیں۔

شامی صاحب!.... فقہ کا ایک مبتدی طالب علم بھی اس مسئلہ کو جانتا ہے کہ اجتہادی مسائل میں ہر مقلد اپنے اپنے امام کی پیروی کرے گا.... اور کوئی دوسرے کی تفسیق نہیں کر سکتا.... لیکن آپ نے اپنی کم علمی کے باعث امام کے کلام کو اطلاق پر محمول کرتے ہوئے اپنے فاسد موقف کی تائید میں پیش کر دیا کہ.... اگر کوئی بھی شخص کسی بھی قول کو اختیار کر لے چاہے اس کا ارتکاب اُس کے امام کے نزدیک حرام و ناجائز ہو تو ایسے کی تفسیق نہیں کی جائے گی کیونکہ لا تفسیق بالاجتہادات۔

اللہ کی پناہ ایسے باطل و مردود استدلال سے سابق میں ہم امام اہل سنت اور دیگر محققین کے حوالہ سے یہ ثابت کر چکے کہ مقلد کا اپنے امام کی مخالفت اختیار کرنا ناجائز و گناہ ہے۔ ایک اور حوالہ پیش ہے۔

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت سے سوال ہوا:  
ہمارے علمائے اہلسنت رحمہم اللہ تعالیٰ اس میں

کیا فرماتے ہیں (کہ جیسا کہ حنفی کو بموجب اس کے جو کہ درمختار میں ہے اس بات سے کہ ضرورت کے وقت کسی مسئلہ میں اپنے امام کے سوا دوسرے امام کی تقلید کرنے کا کچھ خوف نہیں ہے لیکن بشرط اس کے کہ اس مسئلہ میں اسی امام کے سب شروط کا التزام کرے اور نیز بموجب اس کے جو کہ شامی میں ہے اس بات سے کہ ابن وہبان نے اپنے منظومہ میں ذکر کیا ہے کہ اگر ضرورت کے وقت امام مالک کے قول پر فتویٰ دیا جائے تو جائز ہے اور نیز بموجب اس کے جو کہ جامع الرموز میں ہے اس بات سے کہ مفقود کی مدت انتظار کی تعیین میں امام مالک اور امام اوزاعی چار برس تک کے قائل ہیں پھر بعد چار برس اس کی بیوی کو نکاح کرنے کی اجازت ہے تو اگر ضرورت کے وقت ہمارے یہاں بھی اس قول کے ساتھ فتویٰ دیا جائے تو کچھ خوف نہیں) ضرورت کے وقت دوسرے امام کے قول پر عمل کرنا جائز ہے..... یا..... نہیں؟

امام اہل سنت کا جواب:

تقلید امام دیگر وقت ضرورت صحیحہ بشرط مذکورہ فی السؤال کا جواز متفق علیہ ہے ولہذا حنفی شافعی ہر مذہب کے محتسب کو لکھتے ہیں کہ اپنے ہم مذہب کو جو بات خلاف مذہب کرتے دیکھیں اگر وہ اس میں عذر تقلید غیر پیش کرے احتساب

سے ہاتھ اٹھائیں۔

پھر فرماتے ہیں شرع عین العلم میں ہے :

لورأى الشافعى شافعا يشرب النبيذاو  
ينكح بلاولى ويطوء زوجته اورأى الحنفى حنفيا  
يلعب بالشطرنج اولبس الثوب الاحمر فهذا فى محل  
النظر كما فى الاحياء والاظهر ان له الحسبة والانكار  
اذلم يذهب احد من المحصلين الى ان له ان ياخذ  
بمذهب غيره بل على مقلد اتباع مقلده فى كل  
تفصيل فمخالفة المقلد متفق على كونه منكر ا بين  
المحصلين وهو عاص بالمخالفة الا انه جوز له تقليد  
غيره من الائمة فى بعض المسائل فاذا اعتذروا قال  
انا مقلد للشافعى او الحنفى فى هذا الباب، يرتفع عنه  
الاحتساب۔

اگر کوئی شافعی کسی دوسرے شافعی کو دیکھے کہ وہ نبیذ  
پیتا ہے اور بغیر ولی کے نکاح کرتا ہے اور اس بیوی سے  
ہمبستری کرتا ہے یا کوئی حنفی کسی دوسرے حنفی کو دیکھے کہ وہ  
شطرنج کھیلتا ہے یا سرخ لباس پہنتا ہے تو یہ قابل اعتراض

ہے جیسا کہ امام غزالی کی الاحیاء میں ہے، اور زیادہ ظاہر یہ ہے کہ اس کے لئے احتساب اور انکار ہے کیونکہ محصلین میں سے کوئی ادھر نہیں گیا کہ اس کے لئے کسی دوسرے امام کے قول پر عمل کرنا جائز ہے بلکہ مقلد پر ہر تفصیل میں اپنے امام کا اتباع فی المذہب ضروری ہے لہذا امام کی مخالفت کے گناہ ہونے پر محصلین کا اتفاق ہے اور مخالفت امام کا مرتکب گناہ گار ہے ہاں

البتہ اس کے لئے دوسرے ائمہ میں سے کسی امام کی بعض مسائل میں تقلید جائز ہے پھر اگر عذر پیش کرے اور کہے میں اس باب میں امام شافعی یا امام ابوحنیفہ کا مقلد ہوں تو اس سے

احتساب اٹھ جائے گا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 23، صفحہ 640)

اللہ اکبر.... قارئین کرام!....

جیسا کہ ہم نے امام اہل سنت کے بیان کردہ اسباب ستہ کے بیان کے تحت تفصیلاً ذکر کیا کہ چھ چیزیں یعنی

- (1) ضرورت (2) دفع حرج (3) عرف (4) تعامل
- (5) دینی ضروری مصلحت کی تحصیل (6) کسی فسادِ موجود یا

منظنون بنظن غالب کا ازالہ

کے سبب قول امام بدل جاتا ہے اور ان تمام صورتوں میں میں بھی حقیقۃً قول امام ہی پر عمل ہے۔

اُسی صورت سے متعلق مذکورہ جواب میں امام اہل سنت کا کلام ہے کہ... ضرورت کے سبب دوسرے امام کے قول پر مع اُس کی تمام شرائط کے عمل کیا جاسکتا ہے.. لیکن اگر ضرورت متحقق نہ ہو تو کیا تب بھی ایک مقلد کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی بھی قول پر عمل کر لے اگرچہ اپنے مذہب کے حرام کا مرتکب ہو؟.... اس حوالے سے اعلیٰ حضرت انتہائی واضح الفاظ میں شرح عین العلم سے بیان فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شافعی اپنے امام کے قول کی مخالفت کرتا ہے... یا... حنفی اپنے امام کی مخالفت کرتا ہے (جیسا کہ جواب میں مذکور افعال)

(1) تو یہ تمام اعمال قابل اعتراض ہیں۔

(2) اُن پر احتساب اور انکار کیا جائے گا یعنی اُس کے فعل کو منکر ماننا لازم ہے کہ اپنے امام کے مذہب کا اتباع واجب ہے (3) اور امام کی مخالفت گناہ ہے اور ایسے عمل کا مرتکب گناہ گار ہے۔

(4) اور اُس پر ہر تفصیل میں اپنے ہی امام کا اتباع لازم ہے۔ قارئین کرام!..... نظر انصاف سے فیصلہ کریں کیسے صریح الفاظ میں شامی صاحب کے موقف کا ردّ ہے.... اور اس سے بالکل عیاں ہے کہ مقلد پر ہر ہر تفصیل میں اپنے ہی امام کا اتباع لازم ہے... اگر اپنے مذہب کے کسی فعل حرام کا ارتکاب اپنے گمان میں جائز جان کر کسی اور مجتہد کے قول پر عمل



کرتے ہوئے کرے گا تب بھی گناہ گار ہے کہ ہر ہر تفصیل میں اُس پر اپنے ہی امام کی اتباع واجب ہے.... اور اگر اتباع نہیں کرے گا تو یقیناً فاسق کہلائے گا۔  
اب محرمات شرعیہ کی تفصیل کی جانب آتے ہیں۔

## محرمات شرعیہ

محرمات شرعیہ دو قسم کے ہیں:

(۱) وہ محرمات جن کی حرمت پر تمام مجتہدین کا اتفاق ہو۔ یعنی قرآن و سنت اور اجماع سے ثابت شدہ محرمات جیسے شراب نوشی، جوا، زنا و بدکاری، سود و غیرہ۔

ایسے حرام فعل کا مرتکب یقیناً سب کے نزدیک فاسق کہلائے گا اور اُس کو ایسے حرام فعل پر نہیں کرنا یقیناً واجب۔

(۲) مختلف فیہ محرمات، وہ محرمات جن کی حرمت پر ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہو یعنی ایک مجتہد کسی عمل کے حرام ہونے کا قائل ہو اور دوسرے کے اجتہاد کے مطابق وہ حرام نہ ہو... اسی طرح ایک کے نزدیک کوئی فعل فرض کا درجہ رکھتا ہو جبکہ دوسرا مجتہد اُس عمل کے ترک کو جائز قرار دے جیسے احناف کے نزدیک بلائیت وضو جائز و درست اور دیگر ائمہ کے نزدیک وضو بلائیت ہوگا ہی نہیں.... ہمارے نزدیک وضو میں چوتھائی سر کا مسح فرض... امام شافعی کے نزدیک دو تین بال

کا.... جبکہ امام مالک کے نزدیک پورے سر کا مسح فرض بنا اس کے وضو ہوگا ہی نہیں.... ہمارے نزدیک بلا اجازت ولی عاقلہ بالغہ کا نکاح منعقد ہو جاتا ہے جبکہ امام شافعی کے نزدیک ہوتا ہی نہیں اور ایسے نکاح کے ذریعہ قربت حرام، لہذا ایسے تمام اجتہادی مسائل میں ہر شخص پر کسی ایک مجتہد کی اتباع لازم ہے.... جیسا کہ ہم سابق میں تفصیل سے بیان کر چکے کہ امام معین کی تقلید واجب اور اپنے مذہب کی مخالفت ناجائز و حرام.... لہذا ایسی صورت میں ہر شخص اپنے اپنے امام کی اتباع کرے گا.... اور جو عمل اُس کے مذہب میں ناجائز و حرام ہوگا اُس کے حق میں وہی منکر شرعی ہوگا.... اور کسی شخص کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ اپنے مذہب کے حرام کے سبب دوسرے کسی امام کے مقلد کی نفی کرے.... اب اسی طرح کے محرمات کے متعلق ائمہ نے فرمایا کہ کسی قاضی و محتسب کے لئے جائز نہیں کہ وہ مختلف فیہ حرام امور میں دوسرے پر انکار وارد کرے.... کیونکہ ایسے مسائل میں ہر شخص اپنے اپنے امام کا تابع ہے۔

شامی صاحب نے ایسی ہی صورت حال سے متعلق ائمہ دین کی کچھ عبارات نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ مختلف فیہ مسائل میں انکار وارد ہی نہیں ہو سکتا۔

اللہ کی پناہ ایسی جہالت سے

ذیل میں ہم اُن عبارات پر تبصرہ کریں گے جن کو بنیاد بنا کر شامی صاحب نے مختلف فیہ محرمات میں کھلی چھٹی دے دی کہ..... ہر شخص اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب کر سکتا ہے اگرچہ اُس کا عمل کسی کے بھی قول ضعیف ہی سے تائید پا جائے۔

شامی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ 51 پر امام نووی کی ایک طویل عبارت نقل کرتے ہوئے یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ مختلف فیہ حرام اُمور میں کسی کو یہ حق نہیں کہ دوسرے پر انکار کرے کیوں کہ یہ منکر ہی نہیں۔

جبکہ امام نووی شافعی کا موقف ہر گز یہ نہیں..... امام نووی کے کلام سے بالکل واضح ہے کہ..... اگر کسی فعل کی حرمت متفق علیہ ہو تو ایسے فعل کے مرتکب کو نہی کی جائے گی لیکن وہ مسائل جو اجتہادی ہیں یعنی جن کی حرمت مجتہدین کے درمیان مختلف فیہ ہے اُس میں عوام و علماء کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اپنے مذہب کے مخالف پر نہی وارد کریں..... کیونکہ ہر ایک کسی نہ کسی مجتہد کا مقلد ہے اور مقلد پر اپنے امام کی اتباع واجب ہے۔

قارئین کرام!..... امام نووی کے حوالہ سے ابتدا میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ اُن کے نزدیک ایسے اجتہادی مسائل میں کسی ایک امام کی تقلید واجب ہے..... اگر کوئی تقلید نہیں

کرتا تو گناہ گار ہے.... اب شامی صاحب کی نقل کردہ عبارت پر غور کریں تو واضح ہو جائے گا کہ.... امام نووی اسی بات کو بیان کر رہے ہیں کہ.... ایک امام کا مقلد کسی دوسرے امام کے مقلد کی تفسیق نہیں کرے گا..... اور نہ ہی کسی عالم کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اجتہادی مسائل میں کسی دوسرے امام کے مقلد پر نہی وارد کرے۔

**سیاقِ کلامِ امام نووی اور شامی صاحب کا فریب:**  
قارئین کرام!....

امام نووی علیہ الرحمہ کا تمام کلام ایک حدیث مبارکہ کی تفصیل کے تحت ہے اور وہ حدیث یہ ہے جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من رأى منكرا فليغيره بيده، فإن لم

يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه۔

جو تم میں سے کوئی منکر (خلاف شرع کام) دیکھے تو اُسے اپنے ہاتھ سے بدل دے اور اگر اس کی قدرت نہ رکھتا ہو تو اپنی زبان سے منع کرے اور اگر اس کی بھی استطاعت نہ رکھتا ہو تو دل میں اُسے برا جانے۔

اس حدیث کے تحت امام نووی شافعی کا یہ کلام ہے جسے شامی

صاحب نے نقل کیا ہے اور سیاق کلام یہ ہے کہ منکراتِ شرعیہ سے لوگوں کو روکا جائے اور اس کی تفصیل کے تحت امام نووی فرماتے ہیں۔

العلماء انما ينكرون ما أجمع على إنكاره، أما المختلف فيه فلا إنكار فيه؛ لأن كل مجتهد مصيب، أو المصيب واحد ولا نعلمه، ولا إثم على المخطئ۔  
علمائے دین اُن منکرات سے منع کریں گے جو سب کے نزدیک متفق علیہ ہیں باقی وہ منکرات جو (مجتہدین کے نزدیک) اختلافی ہیں اُن پر انکار نہیں کیا جائے گا کیوں کہ ہر مجتہد مُصیب ہے یا پھر مُصیب تو ایک ہی ہے پر ہم اسے نہیں جانتے لیکن خاطی پر کوئی گناہ بھی نہیں۔

قارئین کرام!..... مختلف فیہ حرام امور میں ہر مقلد اپنے امام کے تابع ہے اور چونکہ تقلید امام معین واجب ہے اس لئے ہر مقلد پر واجب ہے کہ اپنے امام کی اتباع کرے اگر کوئی مقلد اپنے مذہب کے منکر کا ارتکاب کرتا ہے تو یقیناً گناہ گار ہے، لیکن ایک امام کے مقلد کو یہ روا نہیں ہے کہ وہ کسی دوسرے امام کے مقلد پر اپنے مذہب کے منکر کے سبب نہی وارد کرے۔

اور یہی مراد امام نووی کی ہے جسے اسی کلام کے ضمن میں امام نووی نے بیان کیا ہے، جبکہ شامی صاحب مکمل عبارت میں سے وہ حصہ ہی حذف کر گئے اور انتہائی ہشیاری کا مظاہرہ کرتے ہوئے (الی قولہ) لکھ کر امام نووی کا اصل مقصد ہی غائب کر گئے۔ جس عبارت کو شامی صاحب نے حذف کیا اسی میں علامہ نووی اس کی وضاحت کر رہے ہیں کہ اگر سلطان وقت کسی شخص کو ولایتِ حسبہ (یعنی منکرات کو روکنے کا منصب) دے تو ایسے شخص کے لئے یہ جائز نہیں کہ جو چیز اس کے مذہب میں ناجائز ہے اُس پر لوگوں کو مجبور کرتے ہوئے منع کرتا پھرے بلکہ ایسے مسائل میں ہر شخص اپنے اپنے امام کی تقلید کرے گا۔ لہذا یہ ایسا منکر نہیں کہ وہ اسے بدلنے کی کوشش کرے۔

فرماتے ہیں:

وذكر البأوردی خلافاً فی أن من قلده  
السلطان الحسبة، هل له حمل الناس على مذهبه فيما  
اختلف العلماء فيه إذا كان المحتسب مجتهداً أم  
ليس له تغيير ما كان على مذهب غيره؛ والأصح أنه

لیس له تغیرہ لبا ذکرناہ، ولم یزل الخلاف بین الصحابة والتابعین فی الفروع، ولا ینکر أحد علی غیرہ مجتہد فیہ، وإنما ینکرون ما خالف نصا، أو إجماعا، أو قیاسا جلیا۔

امام ماوردی نے اس میں خلاف ذکر کیا ہے کہ جس شخص کو سلطان وقت منصب حسبہ (منکرات سے روکنے کی ولایت) دے تو کیا اُس کے لئے جائز کہ وہ لوگوں کو اپنے مذہب کا پابند کرے۔؟ اُن اُمور میں جو علمائے دین کے درمیان مختلف فیہ ہیں جبکہ وہ محتسب مجتہد ہی کیوں نہ ہو.. یا.. پھر ایسے منکر کو بدلنا اُس کے لئے جائز نہیں جو کسی اور کے مذہب میں منکر نہ ہو..؟ تو واضح یہی ہے کہ ایسے منکر کو بدلنا اس کے لئے جائز نہیں۔ اور ہمیشہ سے صحابہ اور تابعین میں فروع میں خلاف رہا ہے اور کسی ایک نے بھی مجتہد فیہ مسائل میں کسی پر انکار نہیں کیا بلکہ اسی منکر کا انکار کیا ہے جو نص صریح، اجماع، یا قیاس جلی کے مخالف ہو۔

(روضۃ الطالبین، الجزء العاشر، صفحہ 219- تا- 220، المکتب الاسلامی)

قارئین کرام! .... غور فرمائیں یہاں بحث منکر سے روکنے اور بدلنے کی ہو رہی ہے جس کے تحت امام نووی نے فرمایا مختلف فیہ محرمات میں کوئی کسی دوسرے کو منع نہیں کرے گا مطلب یہ کہ ہر ایک اپنے اپنے امام کی اتباع کرے گا۔ کوئی حنفی کسی شافعی کے فعل کو منکر نہیں کہہ سکتا اور نہ ہی کوئی شافعی کسی حنفی کو منع کر سکتا ہے، اور ایسی صورت میں حکم مسئلہ یہی ہے، مثال کے طور پر کوئی حاکم ... یا ... محتسب حنفی ہو اور وہ ہر دوسرے امام کے مقلد کو پکڑ کر اپنے مذہب کے فعل حرام سے منع کرتا پھرے اور جب پوچھا جائے تو جوابا کہے کہ یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک حرام ہے لہذا کسی کو اس عمل کے کرنے کی اجازت نہیں ... یا ... کوئی شافعی حاکم و محتسب اپنے مذہب کو بنیاد بنا کر لوگوں پر نہی وارد کرتا پھرے اور ان تمام حنفی خواتین کے نکاح کو فاسد قرار دے جنہوں نے بلا اجازتِ ولی نکاح کیا ہو۔ اور زوجین کے تعلق کو حرام و زنا قرار دے۔ تو یقیناً یہ ایک فساد ہے، کیوں کہ یہ تمام مسائل اجتہادی ہیں اور ان میں ہر ایک مقلد اپنے امام کے حکم کا پابند ہے اور ہر ایک پر مذہب معین کی تقلید واجب ہے۔



اب شامی صاحب کی ڈھٹائی ملاحظہ کریں کہ امام نووی کے انتہائی واضح و جلی کلام سے اپنا فاسد موقف ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں کہ ہر مقلد کے لئے یہ جائز ہے کہ کسی بھی امام کے قول کو اختیار کرتے ہوئے اپنے مذہب کے فعل حرام کا مرتکب ہو جائے اور کسی کو اس عمل پر منع کا اختیار نہیں۔

### لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جبکہ امام اہل سنت اور کثیر محققین اہل سنت کے اقوال سے ہم نے ثابت کیا کہ کسی کے نزدیک بھی اپنے امام کی مخالفت جائز نہیں اور ہر شخص پر لازم ہے کہ وہ کسی ایک فقہی مسلک کو چن لے اور پھر اُس مذہب کی ہر ہر تفصیل میں اپنے امام کی اتباع کرے۔



کیا قول امام کے مقابل مقلد کے اپنے اعتقاد کا اعتبار ہوگا؟

شامی صاحب نے ایک اور جاہلانہ استدلال یہ پیش کیا ہے کہ مختلف فیہ مسائل میں کسی بھی مقلد کا اپنا اعتقاد دیکھا جائے گا اگر کوئی مقلد اپنے اعتقاد میں کسی عمل کو جائز سمجھتے ہوئے کر رہا ہے اگرچہ اُس کے امام کے نزدیک وہ عمل ناجائز و حرام ہو..... لہذا ایسے عمل پر اُسے گناہ گار نہیں کہا جائے گا کیونکہ وہ اُس عمل کو حرام سمجھ کر نہیں کر رہا۔ چنانچہ اپنی کتاب کے صفحہ 54 پر تحفۃ المحتاج کی ایک عبارت سے نتیجہ نکالتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”گناہ سے روکنا اُسی صورت میں فرض ہے جب وہ گناہ بالاجماع حرام ہو اور اگر وہ اختلافی ہو تو اُس سے روکنے کی فرضیت کے لئے یہ شرط ہے کہ اُس فعل کو خود وہ شخص گناہ سمجھتا ہو جو اُس فعل کا مرتکب ہو رہا ہے لہذا جو شخص اختلافی حرام فعل کو جائز سمجھ کر کرے تو اُس کا روکنا جائز نہیں“

قارئین کرام!.... مقلد کے اپنے اعتقاد کا ہرگز کوئی اعتبار نہیں کیوں کہ مقلد دلیل میں نظر کا اہل ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ

تمام احکام اجتہاد یہ ہیں اپنے امام کے تابع ہوتا ہے اور اُس پر اپنے مذہب کی تقلید واجب ہوتی ہے، اگر ہر ایک اپنے اعتقاد میں کسی عمل کو جائز سمجھ کر کرنا شروع کر دے تو مذہب معین کی پابندی کا کیا فائدہ؟..... ائمہ دین کا ایک امام کی تقلید کو واجب قرار دینا اور امام کی مخالفت کو گناہ اور ناجائز قرار دینا چہ معنی دارد.....؟

جیسا کہ شرح عین العلم کے حوالہ سے امام اہل سنت بیان کر چکے:

والاظہار ان له الحسبة والانكار اذلم يذهب  
احد من المحصلين الى ان له ان ياخذ بمذهب غيره بل  
على مقلد اتباع مقلده في كل تفصيل فمخالفة  
المقلد متفق على كونه منكر ا بين المحصلين وهو  
عاص بالمخالفة۔

اور زیادہ ظاہر یہ ہے کہ اس کے لئے احتساب اور انکار ہے کیونکہ محصلین میں سے کوئی ادھر نہیں گیا کہ اس کے لئے کسی دوسرے امام کے قول پر عمل کرنا جائز ہے بلکہ مقلد پر ہر تفصیل میں اپنے امام کا اتباع فی المذہب ضروری ہے لہذا امام کی مخالفت کے گناہ ہونے پر محصلین کا اتفاق ہے اور مخالفت امام کا مرتکب گناہ گار ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 23، صفحہ 640)

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت نے واضح کر دیا کہ مقلد کے اعتقاد کا کوئی اعتبار ہی نہیں بلکہ اپنے مذہب کی ہر ہر تفصیل میں مقلد پر اپنے امام کی اتباع لازم ہے، اگر وہ کسی اور کے قول کو جائز سمجھے ہوئے اختیار کرتا ہے تو گناہ گار ہوگا، اور ایسے شخص پر انکار بھی کیا جائے گا۔ کیونکہ تمام محققین کے نزدیک مخالفت مذہب جائز نہیں۔

اسی طرح ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

وقد اعلیٰنا ان البقل لا یترک قول امامہ  
لقول غیرہ ان غیرہ اقویٰ دلیلاً فی نظری فاین النظر  
من النظر۔

اور یہ ہم بتا چکے ہیں کہ مقلد اپنے امام کا قول کسی دوسرے کے قول کی وجہ سے ترک نہ کرے گا، اگر دوسرا قول میری نظر میں دلیل کے لحاظ سے زیادہ قوت رکھتا ہے تو میری نظر کو امام کی نظر سے کیا نسبت؟

(فتاویٰ رضویہ، جلد 1 الف، صفحہ 225)

لہذا ثابت ہوا کہ مقلد کی نظر کا کوئی اعتبار ہی نہیں اور ہو بھی کیوں کہ جب مقلد ٹھہرا تو تو دلیل کا اہل کیسے ہو سکتا ہے لہذا مذہب کی ہر ہر تفصیل میں اپنے امام کی اتباع لازم ہوئی۔

## تحفة المحتاج کی عبارت کا صحیح معنی:

شامی صاحب اپنی کتاب کے صفحہ 56 پر امام ابن حجر مکی کی ایک عبارت نقل کرتے ہوئے اپنی باطل فکر کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں لیکن امام ابن حجر مکی کے کلام کا معنی و مفہوم بھی بالکل وہی ہے جو امام نووی شافعی کے کلام سے واضح ہوا۔  
فرماتے ہیں:

- (1) **و يجب الإنكار على معتقد التحريم وإن اعتقد المنكر إباحته؛ لأنه يعتقد أنه حرام بالنسبة لفاعله باعتبار عقيدته فلا إشكال في ذلك۔**  
فعل حرام کے معتقد پر نہیں کرنا واجب ہوگا اگرچہ انکار کرنے والے کے نزدیک وہ عمل مباح ہو۔ کیوں کہ اُس عمل کے مرتکب کے نزدیک وہ کام حرام ہے تو اعتبار اسی کے اعتقاد (یعنی مذہب) کا ہوگا۔ اور اس میں کوئی اشکال نہیں۔

(2) ولا لعالم أن ينكر مختلفا فيه حتى يعلم من

الفاعل أنه حال ارتكابه معتقد لتحريمه كما هو  
ظاهر؛ لاحتمال أنه حينئذ قلد من يرى حله أو جهل

حرمتہ۔

یعنی کسی عالم کو بھی یہ جائز نہیں کہ وہ مختلف فیہ امور  
میں کسی کو نہی کرے جب تک یہ جان نہ لے کہ اُس عمل کا  
مرتکب اُسے ناجائز سمجھ کر کر رہا ہے، کیوں کہ ایسی صورت میں یہ  
احتمال ہے کہ وہ حلت کے قائل مجتہد کی تقلید میں یہ کام کر رہا  
ہو... یا.. فعل کی حرمت سے ہی جاہل ہو۔

(3) أما من ارتكب ما يرى إباحته بتقليد صحيح

فلا يجوز الإنكار عليه۔

اور جو اُسے جائز جانتے ہوئے تقلیدِ صحیح کے سبب  
مرتکب ہوا تو ایسے پر بھی انکار نہیں کیا جائے گا۔

قارئین کرام!.... ثاقب اقبال شامی صاحب کا  
موقف اس عبارت سے قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس مقام پر بھی منکر کو روکنے سے متعلق کلام ہے، اور  
چونکہ ہم آپ کو سابق میں تفصیلاً بیان کر چکے کہ مختلف فیہ محرمات  
میں ہر ایک اپنے امام کے تابع ہے اور کسی امام کے مقلد کے  
لئے جائز نہیں کہ وہ مذہب مخالف کے مقلد کی تفسیق کرے

لہذا یہاں بھی اُسی صورتِ حال پر کلام ہے۔

مذکورہ کلام سے جو احکام ثابت ہوئے وہ یہ ہیں:

(1) اگر کوئی شخص کوئی ایسا عمل کرتا ہے جو اُس کے نزدیک یعنی اُس کے مذہب میں حرام ہے تو اُس عمل کے جواز کے قائل کے لئے ایسے شخص کو نہی عن المنکر کرنا واجب ہے۔ کیوں کہ وہ اپنے مذہب کی مخالفت کر رہا ہے۔

(2) اگر کوئی عالم کسی شخص کو کوئی مختلف فیہ حرام کرتے دیکھے تو اس وقت تک نہیں کر سکتا جب تک اُس کا مذہب نہ جان لے کہ اس کے اعتقاد یعنی اس کے مذہب میں یہ عمل حرام ہے۔ اور اگر حرام بھی ہو تو کہیں کسی ضرورتِ شرعیہ کے سبب تو یہ عمل نہیں کر رہا۔

(3) اور اگر کوئی شخص اپنے امام کی تقلید میں کسی عمل کو جائز سمجھتے ہوئے کر رہا ہے تو بھی اُس پر نہی نہیں کی جائے گی۔

قارئین کرام!..... انصاف کرتے ہوئے فیصلہ

کریں یہاں ایسی کنسی دلیل ہے جس سے شامی صاحب مخالفتِ امام کو جائز ثابت کر رہے ہیں...؟ یہ تمام بحث تو ایک محتسب سے متعلق ہے کہ وہ اجتہادی مسائل میں بلا تحقیق کسی

پر نہی وارد نہ کرے کیوں ہر شخص اپنے امام کے تابع ہے، ممکن ہے جسے نہی عن المنکر کیا جا رہا ہو وہ عمل اُس کے مذہب میں منکر ہی نہ ہو۔

جیسا کہ امام اہل سنت کے حوالے سے ہم نے ”لا تفسیق بالاجتہادیات“ کی بحث میں بیان کیا، کہ شافعی امام ترک و تر کے سبب فاسق نہیں ہوگا اور اس سبب سے اُس کے پیچھے نماز کو ناجائز نہیں کہا جائے گا کیونکہ واجب کا ترک اگرچہ احناف کے لئے منکر ہے لیکن شوافع کے نزدیک وتر واجب ہی نہیں۔

**امام ابن حجر مکی کا موقف:**

قارئین کرام!.... جبکہ امام ابن حجر کا موقف اس مسئلے میں وہی ہے جو سیدی اعلیٰ حضرت اور دیگر محققین حضرات کا ہے کہ مقلد کو اپنے امام کے قول سے انحراف جائز نہیں۔ علامہ ابن عابدین شامی فرماتے ہیں:

وقد نقلوا الاجماع على ذلك في الفتاوى  
الكبرى للمحقق ابن حجر المكي قال في زوائد الروضة  
انه لا يجوز للمفتي والعامل ان يفتي او يعمل بما شاء  
من القولين او الوجهين من غير نظر، وهذا خلاف



فیه، وسبقه الی حکایۃ الاجماع فیہما ابن الصلاح

والباجی من المالکیۃ فی المفتی۔

یعنی علماء نے اس بارے میں اجماع نقل کیا ہے، علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ کبریٰ میں فرماتے ہیں کہ زوائد الروضہ میں ہے کہ مفتی اور عامل کے لئے یہ جائز نہیں کے بغیر (ترجیح) میں نظر کئے دو قولوں میں سے کسی بھی قول... یا... دو وجہوں میں سے کسی بھی وجہ پر فتویٰ دے یا عمل کرے اور اس میں کوئی خلاف نہیں اور صاحب روضہ سے پہلے ان دونوں مسئلوں میں علامہ ابن الصلاح نے اجماع نقل کیا ہے اور مالکیہ میں سے علامہ باجی نے مفتی کے لئے اجماع نقل کیا ہے۔

(شرح عقود رسم المفتی مطبوعہ دار البشائر الاسلامیہ مع اسعاد المفتی، صفحہ 249- تا 251)

ثاقب شامی صاحب نے کتاب کے صفحہ 61 پر فقہ حنبلی کے محقق ابن رجب حنبلی علیہ الرحمہ کا کلام نقل کیا جس کا خلاصہ بھی وہی ہے کہ مختلف فیہ مسائل میں کسی پر انکار وارد نہیں کیا جائے گا اور وجہ بالکل ظاہر ہے کہ ہر شخص ایسے مسائل میں اپنے امام کے تابع ہوتا ہے۔  
فرماتے ہیں:

”فاما المختلف فیہ، فمن اصحابنا من قال

لا یجب انکارہ علی من فعلہ مجتہدا فیہ، او مقلدا

لمجتہدا تقلیدا سائغا“

پس رہا مختلف فیہ حرام تو ہمارے اصحاب میں سے  
کچھ لوگوں نے کہا کہ مختلف فیہ حرام کو اس شخص سے روکنا  
واجب نہیں جو اُسے اجتہاد کرتے ہوئے کرے یا کسی مجتہد کی  
شرعی تقلید کرتے ہوئے۔ (ترجمہ ثاقب شامی)

قارئین کرام! .... یہاں بھی معنی و مفہوم بالکل واضح  
ہے کہ مختلف فیہ محرمات میں ہر مقلد اپنے مذہب کا پابند ہے اور  
کوئی مقلد کسی دوسرے امام کے مقلد پر نہیں وارد نہیں کر سکتا،  
حیرت ہے مجھے شامی صاحب کی فکر پر کہ ان جناب کو سوچھی ہی  
کیا جو ایسے نامعقول استدلال کر بیٹھے۔

اللہ عقل سلیم عطا فرمائے .... آمین

اسی طرح شامی صاحب نے صفحہ 59 پر فقہ مالکی کے  
فقیہ علامہ ابوالقاسم بن احمد برزلی مالکی کا کلام نقل کیا ہے، اس کا  
بھی بعینہ یہی جواب ہے جو ہم امام نووی سے اب تک کی  
عبارات کا دیتے آئے ہیں .... لہذا اس سے شامی صاحب کا  
مقصود ہر گز ثابت نہیں ہوتا بلکہ الٹا یہ ثابت ہوا کہ مختلف فیہ  
مسائل میں ہر شخص اپنے اپنے امام کی اتباع کرے گا۔



## ”حرمتِ مزا میر سے متعلق امام اہل سنت اعلیٰ حضرت اور مفتی اعظم ہند مصطفیٰ رضا خاں کا موقف“

ثاقب شامی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ 46 تا 48 پر شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی اور مفتی اعظم ہند مصطفیٰ رضا خاں علیہما الرحمۃ کے مسئلہ مزا میر سے متعلق جوابات سے اپنی مذموم فکر کو ثابت کرنے کی کوشش کی، اور یہ تاثر دیا ہے کہ امام اہل سنت، مصطفیٰ رضا خاں اور علامہ شریف الحق امجدی علیہم الرحمۃ کے نزدیک سماع مع مزا میر حرام ہے.... لیکن اس کے باوجود ان حضرات نے مجوزین علماء کی تفسیق اس لئے نہیں کی کہ حرمتِ مزا میر مختلف فیہ محرمات سے ہے.... اور نتیجۃً اس تمام بحث سے شامی صاحب اپنی اُسی باطل فکر کا جواز ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اگر کوئی مقلد اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب کسی بھی امام کے قول کو اختیار کرتے ہوئے کرے تو یہ عمل اُس کے لئے جائز ہے اور اسے منع نہیں کیا جائے گا کیوں کہ جب مسئلہ مختلف فیہ اور اجتہادی ٹھہرا تو کسی کو اُسے نہی عن المنکر کرنے کا حق نہیں پہنچتا.... لہذا ہم نے مناسب جانا کہ عوام اہل سنت کے ذہنوں میں پیدا کئے جانے والے اس وہم کا ازالہ بھی کر دیں اور وہ اصل علت بیان کریں جس کے سبب ان حضرات نے حکم میں نرمی کا

پہلو قائم رکھا اور کیوں مصطفیٰ رضا خاں علیہ الرحمہ نے حکم تفسیق سے اجتناب کیا..؟

قارئین کرام!... آسان الفاظ میں یہ جان لیں!

حرام کی دو قسمیں ہیں (1) حرام لعینہ (2) حرام لغیرہ۔

(1) حرام لعینہ سے مراد وہ حرام ہے جس کی حرمت اُس شے کی نفس ذات کے سبب ہو یعنی وہ عمل اپنی ذات ہی کے اعتبار سے قبیح (یعنی بُرا) ہو۔ جیسے چوری، زنا، شراب نوشی وغیرہ۔ یہ ایسے محرمات ہیں جن میں قباحت ان کی ذات کے سبب ہے۔

(2) حرام لغیرہ سے مراد وہ حرام ہے جس کی حرمت اُس شے کی نفس ذات کے سبب نہ ہو یعنی وہ عمل اپنی ذات ہی کے اعتبار سے قبیح (بُرا) نہ ہو بلکہ کسی خارجی عارضہ کے سبب اُسے حرام قرار دیا گیا ہو یعنی فی نفسہ وہ شے جائز ہو۔

لہذا کسی فعل کا حرام لغیرہ ہونا اس بات کی دلیل ہوتا ہے کہ اُس فعل سے نہی کا سبب حقیقتاً وہ غیر ہے جس کے باعث اُس میں قباحت پیدا ہوئی۔

جیسا کہ شریعت میں عید کے دن روزہ رکھنے سے منع کیا گیا ہے، اب بظاہر روزہ رکھنے سے منع کیا جا رہا ہے لیکن فی نفسہ روزہ رکھنے میں تو کوئی قباحت نہیں کیوں روزہ تو اور ایام

میں بھی رکھا جاتا ہے بلکہ فی نفسہ روزہ ایک عبادت ہے، لہذا اصل وجہ ممانعت کی روزہ نہیں بلکہ عید کے دن روزہ رکھنا ہے کیوں کہ عید کا دن مسلمانوں کے لئے اللہ کی جانب سے دعوت کا دن ہوتا ہے اور اس دن روزہ رکھنا اللہ کی دعوت سے اعراض کرنا ہے لہذا قباحت اللہ کی دعوت سے اعراض کے سبب ہے نہ کہ فی نفسہ روزہ ممنوع و حرام ٹھہرا۔

اب ان شاء اللہ تفصیل سمجھنے میں آسانی ہوگی۔

امام اہل سنت سیدی اعلیٰ حضرت کے نزدیک مزامیر بالاتفاق حرام ہیں لیکن یہ حرمت لعینہ نہیں بلکہ لغیرہ ہے۔  
آپ خود ارشاد فرماتے ہیں:

”مزامیر یعنی آلات لہو و لعب بروجہ لہو و لعب بلاشبہ حرام ہیں جن کی حرمت اولیاء و علماء دونوں فریق مقتدا کے کلمات عالیہ میں  
”مصرح“

امام اہل سنت حرمت مزامیر کی علت لہو و لعب کو قرار دے رہے ہیں یعنی ان کا حرام ہونا اپنی ذات کے سبب نہیں بلکہ تعلق غیر کے سبب ہے۔  
پھر رد المحتار کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومن ذلك (ای من الملاحی) ضرب النوبة  
للتفاخر فلو للتنبيه فلا بأس به کہا اذا ضرب فی

ثلاثة اوقات لتذكير ثلاث نفحات الصور -

اسی سے یعنی آلات لہو میں سے فخریہ طور پر نوبت بجانا بھی ہے، لیکن اگر ہوشیار کرنے کے لیے بجائی جائے تو کوئی حرج نہیں۔ جیسا کہ تین اوقات میں یا تین دفعہ نوبت بجائی جائے تاکہ صور اسرافیل کے تین دفعہ پھونکنے کی یاد تازہ ہو۔ مزید فرماتے ہیں:

هذا يفيد ان آلة الله وليست محرمة  
لعينها بل لقصد الله منها اما من سامعها او من  
المشتغل بها وبه تشعر الاضافة الاترى ان ضرب  
تلك الآلة بعينها حل تارة وحرم اخرى باختلاف  
النية بسماعها والامور بمقاصدها وفيه دليل  
لساداتنا الصوفية الذين يقصدون بسماعها امورا  
هم اعلم بها فلا يبادر المعترض بالانكار كي لا يحرم  
بركتهم فانهم السادة الاخيار امدنا الله تعالى  
بامدادتهم واعاد علينا من صالح دعواتهم  
وبركاتهم -

یہ بات فائدہ دیتی ہے کہ آلہ لہو بعینہ (بالذات) حرام نہیں بلکہ ارادہ و عمل لہو کی وجہ سے حرام ہے خواہ یہ سامع کی طرف سے ہو یا اس سے مشغول ہونے والے کی طرف سے ہو، "اضافت" سے یہی معلوم ہوتا ہے، کیا تم دیکھتے نہیں کہ کبھی

اس آلہ لہو کو بعینہ بجانا اور استعمال کرنا حلال ہوتا ہے اور کبھی حرام، اور اس کی وجہ اختلاف نیت ہے، پس کاموں کے جائز اور ناجائز ہونے کا دار و مدار ان کے مقاصد پر مبنی ہوتا ہے، اس میں ہمارے سادات صوفیہ کی دلیل موجود ہے کہ وہ سماع سے ایسے رموز کا ارادہ رکھتے ہیں کہ جن کو وہ خود بھی اچھی طرح جانتے ہیں لہذا اعتراض کرنے والا انکار کرنے میں جلدی نہ کرے کہیں ایسا نہ ہو کہ ان کی برکت سے محروم ہو جائے، کیونکہ وہ پسندیدہ سادات ہیں پس ان کی امداد سے اللہ تعالیٰ ہماری مدد فرمائے، اور ان کی نیک دعاؤں اور برکات کا ہم پر اعادہ فرمائے یعنی انھیں ہم پر لوٹا دے۔

قارئین کرام!.... امام اہل سنت کے نزدیک مزامیر کی حرمت بغیرہ ہے مطلب یہ کہ اگر سماع میں مزامیر کا استعمال بروجہ لہو و لعب نہ ہو تو اجازت ہوگی لیکن کیا یہ اجازت ہر ایک کو حاصل ہوگی....؟ نہیں ہر گز نہیں امام فرماتے ہیں:

مگر اللہ اللہ یہ عباد اللہ (یعنی ایسے صوفیا جن کا ذکر ہوا) کبریتِ احمر کوہِ یاقوت ہیں اور نادرا احکامِ شرعیہ کی بنا نہیں تو ان کا حال مفید جواز یا حکمِ تحریم میں قید نہیں ہو سکتا۔ پھر فرماتے ہیں:-

رجماً بالغیب کسی کو ایسا ٹھہر لینا صحیح، ہاں یہ احتمال

صرف اتنا کام دے گا کہ جہاں اسکا انتقام معلوم نہ ہو تحسینِ ظن کو ہاتھ سے نہ دیکھئے اور بے ضرورت شرعی ذاتِ فاعل سے بحث نہ کیجئے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 24، صفحہ 78، تا-82)

شامی صاحب!..... امام اہل سنت خود بیان فرما رہے ہیں اگر کسی ذات میں مذکورہ احتمالات ہوں گے تو حسن ظن رکھتے ہوئے بے ضرورت شرعی ذاتِ فاعل سے بحث نہیں کی جائے گی۔ بس اسی جانب مفتی اعظم ہند مصطفیٰ رضا خاں کا کلام دلالت کرتا ہے کہ مجوزین کی تفسیق نہیں کی جائے گی کیوں کہ اگرچہ ہمارے نزدیک یہ عمل ناجائز و گناہ ہے لیکن جب مجوزین کا قصد لہو و لعب نہیں تو ان کے حق میں انتفائے علت کے احتمال کا ظن رکھتے ہوئے حکم تفسیق سے اجتناب کیا جائے گا، اسی سے اس بات کا جواب بھی مل گیا کہ امام اہل سنت علمائے کچھوچھہ شریف کی کیوں تعظیم کرتے تھے وجہ وہی کہ آپ کے نزدیک اُن کا عمل بقصد لہو و لعب ثابت نہیں تھا۔

خدا را شامی صاحب!..... کچھ عقل و فہم سے کام



لیں، کہاں ان حضرات عالیہ کا کسی عالم و صوفی کے حق میں انتفائے علت کے سبب حکم تفسیق سے اجتناب.... اور کہاں آپ کی فکر باطل کہ ہر ایک مقلد کو یہ اجازت دئے بیٹھے ہیں کہ اُس کے حق میں کسی بھی مرجوح و ضعیف قول کو اختیار کرتے ہوئے اپنے مذہب کے فعل حرام کا ارتکاب جائز اور امام مذہب کے قول کا ترک روا۔

لاحول والاقوة الا باللہ

شامی صاحب کا جنوبی خیال:

قارئین کرام!..... جیسا کہ آپ نے جانا... شامی صاحب مختلف فیہ مسائل میں اجازت دئے بیٹھے ہیں کہ ایک مقلد اپنے امام کی مخالفت کر سکتا ہے اور اجتہادی مسائل میں اختلاف رحمت ہے لہذا اس کا تقاضا یہ ہے کہ جو جب چاہے ائمہ اربعہ میں سے کسی کے بھی قول کو اختیار کر سکتا ہے بس اپنے اعتقاد میں اسے جائز جانتا ہو چاہے قول ضعیف ہی کیوں نہ ہو، سو جانئے کہ امام اہل سنت ایسے خیال کے حامل شخص کے متعلق کیا فرماتے ہیں:

امام اہل سنت فرماتے ہیں:

یہ اُس مدہوش کا جنوبی خیال ہے جسے دربار شاہی تک چار سیدھے راستے معلوم ہوئے رعایا کو دیکھا کہ ان کا ہر گروہ ایک راہ پر ہولیا اور اسی پر چلا جاتا ہے مگر ان حضرات نے اسے بیجا حرکت سمجھا کہ جب چاروں راستے یکساں ہیں تو وجہ کیا کہ ایک ہی کو اختیار کر لیجئے، پکارتا رہا کہ صاحبو ہر شخص چاروں راہ پر چلے مگر کسی نے نہ سنی، ناچار آپ ہی تانا تننا شروع کیا، کوس بھر شرقی راستہ چلا پھر اسے چھوڑا، جنوبی کو دوڑا، پھر اس سے بھی منہ موڑا، غربی کو پکڑا پھر اس سے بھاگ کر شمالی پر ہولیا ادھر سے پلٹ کر پھر شرقی پر آ رہا تیلی کے سے بیل کو گھر ہی کوس پچاس۔ عقلاء سے پوچھ دیکھو ایسے کو مجنوں کہیں گے یا صحیح الحواس، یہ مثال میری ایجاد نہیں بلکہ علمائے کرام و اولیائے عظام کا ارشاد ہے اور ان سے امام علام عارف باللہ سیدی عبدالوہاب شعرانی قدس سرہ الربانی نے میزان الشریعۃ الکبریٰ میں نقل فرمائی۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، 596)

مدہوش شامی صاحب!..... اس جنون و مدہوشی سے باہر نکلیں اور امام واحد کا اتباع کریں، اسی میں نجات و عافیت ہے، اکابر ائمہ نے اسی کا التزام کیا اور خروج عن المذہب کو

جہالت و شاعت قرار دیا جب امام طحاوی و سرخسی، غزالی و سیوطی جیسے علم کے پہاڑ امام معین کے مقلد رہے تو آپ کی کیا اوقات؟.... امام اہل سنت اعلیٰ حضرت ہی کو دیکھ لیجئے علوم کثیرہ میں مہارت تامہ رکھنے کے باوجود کبھی قول امام کے خلاف نہ فتویٰ دیا اور نہ ہی خلاف مذہب عمل کو جائز جانا، پوری فتاویٰ رضویہ سے کوئی ایک مثال لا کر دکھا دیں جہاں اعلیٰ حضرت نے بلا ضرورت شرعیہ مذہب امام ابو حنیفہ کے خلاف فتویٰ دیا ہو؟.... نہیں لا سکتے اور ہرگز نہیں لا سکتے۔ جب امام اہل سنت اپنے تمام تر علمی مقام کے باوجود کبھی خلاف امام کے مرتکب نہ ہوئے تو آپ کی کیا حیثیت؟.... آپ کی علمی حیثیت کا تو یہ عالم ہے سیدھی سیدھی عبارات فقہاء کے معانی تک سمجھنے کے اہل نہیں اور چلے ہیں جناب امام مذہب کی مخالفت کرنے۔

### لاحول ولا قوۃ الا باللہ

قارئین کرام!.... شامی صاحب تو کسی کے بھی قول مرجوح و ضعیف کو بنیاد بنا کر مخالفت امام کو جائز ٹھہرا رہیں جبکہ امام اہل سنت حدیث صحیح کے متعلق فرماتے ہیں کہ اگر قول امام کے مقابل آجائے تب بھی سوائے مجتہد فی المذہب کے عامی و عالم مقلد کو روا نہیں کے قول امام کی

مخالفت کرے۔

۱ امام اہل سنت اپنے شہرہ آفاق رسالے  
 ”الفضل الموهبی فی معنی اذا صح الحدیث فهو مذہبی“  
 میں قول امام کے مقابل حدیث صحیح کے مطابق حکم  
 کرنے والے کے لئے شرائط بیان کرتے ہوئے فرماتے  
 ہیں:

یہ حکم کرنے والا احکام رجال و متون و طرق احتجاج  
 و وجوہ استنباط اور ان کے متعلقات اصول مذہب پر احاطہ تامہ  
 رکھتا ہو۔ یہاں اُسے چار منزلیں سخت دشوار گزار پیش آئیں  
 گی۔ جن میں ہر ایک دوسری سے سخت تر ہے۔

اور پھر اُن چار منزلوں کو بیان فرماتے ہیں:

### منزل اول

نقد رجال کہ اُن کے مراتب ثقہ و صدق و حفظ و ضبط  
 اور اُن کے بارے میں ائمہ شان کے اقوال و وجوہ طعن و مراتب  
 توثیق، و مواضع تقدیم جرح و تعدیل و حوامل طعن و مناشی توثیق  
 و مواضع تحامل و تساہل و تحقیق پر مطلع ہو، استخراج مرتبہ اتقان  
 راوی بنقد روایات و ضبط مخالفات و اوہام و خطیات و غیر ہا پر قادر  
 ہو، اُن کے اسامی و القاب و کنی و انساب و وجوہ مختلفہ تعبیر رواۃ

خصوصاً اصحاب تدلیس شیوخ و تعیین مہمات و متفق و متفرق و مختلف مؤتلف سے ماہر ہو۔ ان کے موالید و وفیات و بلدان و رحلات و لقاء و سماعات و اساتذہ و تلامذہ و طرق تحمل و وجوہ ادا و تدلیس و تسویہ و تغیر و اختلاط آخذین من قبل و آخذین من بعد و سامعین حالین و غیر ہما تمام امور ضروریہ کا حال اس پر ظاہر ہو۔ ان سب کے بعد صرف سند حدیث کی نسبت اتنا کہہ سکتا ہے صحیح یا حسن یا صالح یا ساقط یا باطل یا معضل یا مقطوع یا مرسل یا متصل ہے۔

## منزل دوم

صحاح و سنن و مسانید و جوامع و معاجیم و اجزاء و غیر ہا کتب حدیث میں اس کے طرق مختلفہ و الفاظ متنوعہ پر نظر تام کرے کہ حدیث کہ تو اتر یا شہرت یا فردیت نسبتیہ یا غرابت مطلقہ یا شد و یا نکارت و اختلافات رفع و وقف و قطع و وصل و مزید فی متصل الاسانید و اضطرابات سند و متن و غیر ہا پر اطلاع پائے نیز اس جمع طرق و احاطہ الفاظ سے رفع ابہام و دفع اوہام و ایضاح حقی و اظہار مشکل و ابانت مجمل و تعیین محتمل ہاتھ آئے۔

ولہذا امام ابو حاتم رازی فرماتے ہیں جب تک حدیث کو ساٹھ وجہ سے نہ لکھتے اس کی معرفت نہ پاتے۔ اس کے بعد اتنا حکم کر سکتا ہے کہ حدیث شاذ یا منکر، معروف یا محفوظ، مرفوع یا موقوف، فرد یا مشہور کس مرتبہ کی ہے۔

### منزل سوم

اب علل خفیہ وغوامض دقیقہ پر نظر کرے جس پر صد ہا سال سے کوئی قادر نہیں۔ اگر بعد احاطہ وجوہ اعلال تمام علل سے منزہ پائے تو یہ تین منزلیں طے کر کے طرف صحت حدیث بمعنی مصطلح اثر پر حکم لگا سکتا ہے۔ تمام حفاظ حدیث واجلہ نقادنا واصلان ذر وہ شامخہ اجتہاد کی رسائی صرف اس منزل تک ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، صفحہ 71)

### منزل چہارم

اور ٹو نے کیا جانا کیا ہے منزل چہارم سخت ترین منازل دشوار ترین مراحل، جس کے سائر نہیں مگر اقل قلائل، اس کی قدر کون جانے اس کے لیے واجب ہے کہ جمیع لغات عرب و فنون ادب و وجوہ مخاطب و طرق تفہیم و اقسام نظم و صنوف معنی و ادراک علل و تنقیح مناط و استخراج جامع و عرفان مانع و موارد تعدیہ و مواضع

قصر و دلائل حکم آیات و احادیث، و اقاویل صحابہ و ائمہ فقہ قدیم و  
 حدیث و مواقع تعارض، و اسباب ترجیح، و مناجع توفیق و مدارج  
 دلیل و معارک تاویل مسالک تخصیص، مناسک تقیید،  
 و مشارع قیود، و شوارع مقصود و غیرہ ذلک پر اطلاع تام  
 و وقوف عام و نظر غائر و ذہن رفیع، و بصیرت ناقدہ و بصر منیع رکھتا  
 ہو۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، صفحہ 75)

پھر فرماتے ہیں:

اور شک نہیں کہ جو شخص ان چاروں منازل کو طے کر جائے وہ  
 مجتہد فی المذہب ہے، جیسے مذہب مہذب حنفی میں امام  
 ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما بلاشبہ ایسے ائمہ کو اس حکم و  
 دعوے کا منصب حاصل ہے اور وہ اس کے باعث اتباع امام  
 سے خارج نہ ہوئے کہ اگرچہ صورتاً اس جزیئہ میں خلاف کیا مگر  
 معنی اذن کلی امام پر عمل فرمایا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، صفحہ 76)

آگے ارشاد فرماتے ہیں:

بالجملہ نابالغان رتبہ اجتہاد نہ اصلاً اس کے اہل، نہ ہرگز یہاں

مراد، نہ کہ آج کل کے مدعیان خامکار جاہلان بے وقار کہ من و تو کا کلام سمجھنے کی لیاقت نہ رکھیں۔ اور اساطین دین الہی کے اجتہاد پر کھیں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، صفحہ 78)

مزید فرماتے ہیں:

اکابر اراکین مذہب اعظم اجلہ رفیع الرتب مثل امام کبیر خصاف و امام اجل ابو جعفر طحاوی و امام ابو الحسن کرخی و امام شمس الائمہ حلوانی و امام شمس الائمہ سرخسی و امام فخر الاسلام بزدوی و امام فقیہ النفس قاضی خاں و امام ابو بکر رازی و امام ابو الحسن قدوری و امام برہان الدین فرغانی صاحب ہدایہ وغیرہم اعظم کرام اذ خلصہم اللہ تعالیٰ فی دار السلام۔ کی نسبت علامہ ابن کمال باشارحہ اللہ تعالیٰ سے تصریح نقل کی:

انہم لا یقدرون علی شیء من المخالفة لا فی الاصول

ولا فی الفروع

وہ اصلاً مخالفت امام پر قدرت نہیں رکھتے، نہ اصول میں نہ فروع میں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، صفحہ 78)



اللہ اکبر اللہ اکبر!.... شامی صاحب! امام طحاوی و  
 کرنی، امام حلوانی و سرخسی، امام بزدوی و قاضی خاں، امام رازی  
 و قدوری اور صاحب ہدایہ جیسی جلیل القدر ہستیاں قول امام کی  
 مخالفت کی قدرت ہی نہیں رکھتے۔ تو آپ جیسے طفل مکتب کی کیا  
 اوقات...؟

اس کے بعد آپ جیسے کے متعلق امام فرماتے ہیں:  
 للہ انصاف!.... اللہ عزوجل کے حضور جانا اور اسے  
 منہ دکھانا ہے ایک ذرا دیر منہ زوری، ہماہمی ڈھٹائی، ہٹ  
 دھرمی کی نہیں سہی، آدمی اپنے گریبان میں منہ ڈالے اور ان  
 اکابر ائمہ عظام کے حضور اپنی لیاقت قابلیت کو دیکھے بھالے تو  
 کہیں تحت الثری تک بھی پتا چلتا ہے۔ ایمان نہ نگلے تو ان کے  
 ادنیٰ شاگردان شاگرد کی شاکردی و کفش برادری کی لیاقت نہ  
 نکلے۔ خدا را جو شکاران شیران شرزہ کی جست سے باہر ہو  
 لومڑیاں، گیڈراس پر ہمکنہ چاہیں ہاں اس کا ذکر نہیں جسے ابلیس  
 مرید اپنا مرید بنائے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 27، صفحہ 79)

شامی صاحب!.... اپنے گریبان میں منہ ڈالیں،  
 اپنی اوقات جانیں اور اپنے مردود موقوف سے رجوع کی  
 ٹھانیں، جناب والا امام اہل سنت کے نزدیک آپ خود ابلیس

لعین کے مرید ٹھہرے.... تو پھر تبلیس ابلیس کا شکار کون ٹھہرا؟..... یقیناً شامی صاحب آپ ہی۔

قارئین کرام!... امام اہل سنت قول امام کے مقابل حدیث صحیح پر عمل کے لئے اتنی شدید و دشوار منزلیں بیان فرما رہے ہیں..... اور قول امام کے مقابل مقلد کے عمل بالحدیث کو ڈھٹائی اور ہٹ دھرمی قرار دے رہے ہیں بلکہ مرید ابلیس ثابت کر رہے ہیں.... تو کیا خیال ہے شامی صاحب جیسے لوگوں کے متعلق جو حدیث صحیح تو دور کی بات ایک قول مرجوح و ضعیف کے سبب قول امام سے ثابت شدہ فعل حرام کے ارتکاب کی کھلی اجازت دے رہے ہیں...؟

یقیناً شامی صاحب اپنی باطل فکر کے باعث تبلیس ابلیس لعین کا شکار ٹھہرے.... لہذا ان پر لازم ہے کہ اپنے فاسد و مردود موقف سے رجوع کریں اور عوام اہل سنت کو گمراہ کرنے سے باز آئیں۔



## داڑھی چھوٹی کرنا ایک منکر شرعی

امام اہل سنت اور جمیع علمائے احناف کے نزدیک <sup>خشخشی</sup> (چھوٹی) داڑھی رکھنا حرام ہے اور یہ حرمت لعینہ ہے نہ کہ..... لغیرہ یعنی داڑھی چھوٹی کرنا ایسا حرام ہے جس میں قباحت (برائی) فی نفسہ ہے نہ کہ کسی خارجی عارضہ کے سبب.... لہذا اس عمل قبیح کا مرتکب بہر صورت فاسق و گناہ گار ہوگا.... لہذا اسے حرمت مزامیر پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے.... وہاں حرمت بقصد لہو و لعب تھی جبکہ یہاں منہی عنہ اپنی حد ذات ہی میں قبیح و برا ہے۔ ثاقب اقبال شامی حنفی مقلد ہیں اور جیسا کہ ہم نے تفصیلی دلائل سے ثابت کیا کہ ایک مقلد پر اپنے مذہب کا اتباع واجب ہے لہذا شامی صاحب امام اہل سنت اور جمیع علمائے احناف کے نزدیک <sup>خشخشی</sup> داڑھی رکھنے کے سبب فاسق معلن ہیں۔

شامی صاحب اب امام اہل سنت اور علمائے احناف کے وہ اقوال ملاحظہ فرمائیں جن میں ایک مختلف فیہ حرام پر حکم تفسیق دیا گیا ہے۔

امام اہل سنت فرماتے ہیں:

امام محقق علی الاطلاق کمال الدین محمد بن الہمام فتح القدیر پھر علامہ زین بن نجیم مصری بحر الرائق پھر علامہ ابو الاخلاص حسن بن عمار شرنبلالی غنیۃ ذوی الاحکام، پھر علامہ

مدقق محمد بن علی دمشقی درمختار پھر علامہ سیدی احمد مصری حاشیہ  
مراقی الفلاح سب علماء کتاب الصوم میں فرماتے ہیں:

المعنى لكل واللفظ للحاشية الدر والغرر  
الاخذ من اللحية وهى دون القبضة كما فعله بعض  
المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبيحه احد واخذ كلها  
فعل مجوس الاعاجم واليهود والهنود بعض اجناس  
الافرنج

یعنی جب داڑھی ایک مشمت سے کم ہو تو اس میں کچھ  
لینا جس طرح بعض مغربی اور زنانے زرخے کرتے ہیں یہ کسی  
کے نزدیک حلال نہیں اور سب لے لینا ایرانی مجوسیوں اور  
یہودیوں اور ہندیوں اور بعض فرنگیوں کا فعل ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 22 صفحہ 652)

شامی صاحب!..... تمام جلیل القدر ائمہ دین کے  
نزدیک آپ جیسی داڑھی رکھنا مخنث نما مردوں کی نشانی ہے اور  
ان میں سے کسی کے نزدیک بھی ایسی داڑھی رکھنا جائز نہیں اور  
سب ہی منہ ادینا یہودیوں اور ہنود کا طریقہ ہے۔

مزید فرماتے ہیں:

علامہ تورپشتی مصابیح پھر علامہ طیبی شرح مشکوٰۃ پھر  
مولانا علی قاری مکی مرقاۃ پھر علامہ فتنی مجمع البحار پھر شیخ محقق  
لمعات میں فرماتے ہیں:

قص اللحية كان من صنع الاعاجم وهو اليوم  
 شعار كثير من المشرکين كالافرنج والهندو ومن  
 اخلاق لهم في الدين من الفرق الموسومة  
 بالقلندرية طهر الله عنهم حوزة الدين -  
 داڑھی تراشنا پارسیوں کا کام تھا اور اب تو بہت  
 کافروں کا شعار ہے جیسے فرنگی، اور ہندو اور وہ فرقہ جس کا دین  
 میں کچھ نہیں جو قلندر یہ کہلاتے ہیں اللہ تعالیٰ اسلامی حدود کو ان  
 سے پاک کرے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 22 صفحہ 652)

اسی طرح فرماتے ہیں:  
 کواکب الدراری شرح صحیح بخاری امام کرمانی وجمع  
 میں ہے :

فسبخنه ما اسخف عقول قوم طولوا  
 الشارب واحفوا اللحى عكس ما عليه فطرة جميع  
 الامم قد بدلوا فطرتهم نعوذ بالله -  
 سبحان اللہ کس قدر پوچھ عقل ہے ان لوگوں کی  
 جنہوں نے مونچھیں بڑھائیں اور داڑھیاں پست کیں برعکس  
 اس خصلت کے جس پر تمام امم الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی  
 فطرت ہے انہوں نے اپنی اصل خلقت ہی بدل دی خدا کی  
 پناہ۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 22 صفحہ 653)

ارشاد فرماتے ہیں:  
 مفہم شرح صحیح مسلم للعلامة القرطبي پھر اتحاد السادة  
 المتقين میں ہے:

لا يجوز حلقها ولا نتفها ولا قص الكثير منها -

داڑھی کا نہ مونڈنا جائز، نہ چننا، نہ زیادہ کترنا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 22 صفحہ 654)

اس کے بعد فرماتے ہیں:

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وحضرت عبداللہ

بن عمر وحضرت ابوہرہ وغیرہما صحابہ وتابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم

اجمعین کے افعال واقوال اور ہمارے امام اعظم ابوحنیفہ وحرر

مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما وعامہ کتب فقہ وحدیث کی

تصریح سے اس کی حد یکمشت ہے۔ ابھی نصوص علماء سے گزرا کہ

اس سے کم کرنا کسی نے حلال نہ جانا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد 22 صفحہ 655)

قارئین کرام! .... امام اہل سنت نے جمیع علمائے

احناف کے صریح اقوال سے یہ ثابت فرما دیا کہ تمام کے

نزدیک چھوٹی داڑھی رکھنا ناجائز و حرام ہے اور ایسا شخص فاسق

معلن ہے لہذا ثاقب اقبال شامی صاحب کا فاسق معلن ہونا ان

جلیل القدر ائمہ کے اقوال سے بالکل ظاہر ہے۔

اللہ توبہ کی توفیق دے...

بجملہ تعالیٰ شامی صاحب کی کتاب ”مسلك اعتدال“

کارڈ تام ہوا باقی ہم وجوب توفیر لحيہ پر تفصیلی کلام کے لئے  
مستقل کتاب لکھیں گے ان شاء اللہ عزوجل۔

خاک پائے غوث ورضا

حیدر علی قادری غفرلہ

صفر المظفر ۱۴۴۰ھ

